



رابطه سبک‌های تفکر با پرخاشگری در دانشجویان

عاطفه قاسمیان^۱

چکیده

هدف: هدف این پژوهش تعیین رابطه سبک‌های تفکر با پرخاشگری در دانشجویان در دانشگاه آزاد اسلامی بوده است. **روش:** پژوهش حاضر از لحاظ هدف یک پژوهش بنیادی است. طرح پژوهش از نوع همبستگی است که در آن رابطه بین متغیر بلوغ عاطفی و پرخاشگری با استفاده از ضریب همبستگی بررسی و تعیین می‌شود و حدود تغییرات یک یا چند متغیر با حدود تغییرات یک یا چند متغیر دیگر مورد مطالعه قرار گرفت. اطلاعات آماری بر اساس داده‌های به دست آمده پس از جمع‌آوری پرسشنامه‌ها با استفاده از نرم‌افزار آماری SPSS در دو سطح توصیفی و استنباطی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. یافته‌ها: نشان می‌دهد که متغیرهای سبک‌های تفکر وارد معادله رگرسیون شده که میزان همبستگی آن با پرخاشگری برابر $0/644$ و مقدار مجذور آر برابر $0/414$ و مجذور آر تعدیل شده برابر $0/387$ می‌باشد بدین معنی که این متغیرها با هم $38/7\%$ از تغییرات پرخاشگری را پیش‌بینی می‌کنند. نتایج حاکی از معنادار بودن مدل رگرسیون می‌باشد که مقدار f محاسبه شده با $15/270$ با درجات آزادی 14 و 302 بزرگتر از مقدار بحرانی می‌باشد و سطح معناداری کوچکتر از سطح $0/01$ می‌باشد که نشان دهنده معنا دار بودن مدل رگرسیون می‌باشد. **نتیجه‌گیری:** یافته‌های پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر قانون‌گذاری با پرخاشگری رابطه مثبت معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده می‌کنند میزان پرخاشگری آن‌ها بالاتر است و بالعکس.

واژگان کلیدی: سبک‌های تفکر، دانشگاه آزاد اسلامی، پرخاشگری

شماره ۳۸،

دوره هشتم،

سال چهارم،

زمستان ۱۴۰۱،

صص ۱-۱۶

^۱ کارشناسی ارشد روانشناسی تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد تهران مرکزی، تهران، ایران (نویسنده مسئول) Atefeghasemian61@gmail.com



مقدمه

سبک‌های تفکر و اصطلاحات همپوشانی آن مانند سبک‌های تفکر شناختی و سبک‌های یادگیری به نحوه یادگیری یادگیرندگان در موقعیت‌های یادگیری اشاره دارد. این سبک‌ها ترجیحات افراد را برای کسب، نگهداری و اصلاح اطلاعات تعریف می‌کنند (تنویر ادیتیا و بانسی^۱، ۲۰۱۰). سبک‌های یادگیری بازتاب بسیاری از عوامل روان‌شناختی و شناختی هستند و این سبک‌ها رویکرد فرد را برای پاسخ به محرک‌های یادگیری نیز تعیین می‌کنند (کرستو و دینو^۲، ۲۰۱۰). پژوهش‌های جدید بر درک عمیق‌تر تفاوت‌های سبک‌های یادگیری و مشکلات یادگیری دانش‌آموزان تأکید می‌کنند تا زمینه موفقیت آنها در فعالیت‌های مختلف فراهم شود (پاولک^۳، ۲۰۱۲). علاوه بر این، شواهد زیادی وجود دارد که نشان می‌دهد عدم هماهنگی و تناسب بین سبک تفکر دانش‌آموزان و سبک تدریس معلمان بر یادگیری تأثیر منفی می‌گذارد. بنابراین شناسایی نقاط قوت فردی در یادگیری یا سبک‌های تفکر نقش مهمی در برنامه‌داری و برنامه‌ریزی آموزشی فراگیران دارد. گرایش به مطالعه تفاوت‌های فردی در زمینه یادگیری سالهاست که وارد عرصه آموزش شده است. این ایده که تفاوت افراد در یادگیری صرفاً به دلیل تفاوت هوش و توانایی آنهاست، برای مدت طولانی در دنیای آموزش پذیرفته شد. امروزه واضح است که تفاوت افراد در یادگیری تنها تا حدی به هوش و توانایی آنها بستگی دارد. بنابراین عوامل دیگری مانند ویژگی‌های شخصیتی، سختی تکالیف و تفاوت در سبک‌های یادگیری نیز در این امر دخیل هستند. فراگیران ممکن است در نحوه برخورد با تکلیف متفاوت عمل کنند، اما این تفاوت به دلیل هوش یا توانایی آنها نیست. بلکه بیشتر مربوط به روش‌های ترجیحی است که افراد برای پردازش، سازماندهی و واکنش به محرک‌های محیطی استفاده می‌کنند (خرمایی و آزادی ده بیدی، ۱۳۹۵).

از سوی دیگر تامین و حفظ سلامتی یکی از اهداف عالی انسان است که از جنبه‌های سلامت جسمی، روانی و اجتماعی قابل دستیابی است (سلطانی گودرزی و امیری، ۱۳۹۶). پرخاشگری یکی از مهمترین معضلات بهداشت عمومی و اجتماعی است (صیدی، صفاری نیا و احمدیان، ۱۳۹۸). این رفتار به عنوان واکنشی به شکست در محیط‌های ناامیدکننده تری دیده می‌شود که یکی از آنها محیط‌های آموزشی مانند دانشگاه‌ها است. نارسایی‌های این محیط‌ها مانند عدم آشنایی دانش‌آموزان با محیط، مشکلات تحصیلی و مشغله‌های ذهنی نسبت به آینده شغلی می‌تواند مشکل‌ساز باشد و مشکلات روانی مانند اضطراب و افسردگی و مشکلات بین فردی مانند پرخاشگری ایجاد کند (سعیدی صبوری مقدم و هاشمی، ۱۳۹۹). پرخاشگری معمولاً به رفتاری اطلاق می‌شود که قصد آن، صدمه رساندن جسمانی یا کلامی به فرد دیگر یا نبود کردن دارایی افراد است (مارجویی لی^۴، ۲۰۲۰). از آنجایی که پرخاشگری نقش مهمی در سلامت روان افراد دارد و تأثیرات مثبت آن در تمامی ابعاد فردی، خانوادگی، اجتماعی، تحصیلی و شغلی بر کسی پوشیده نیست،

¹ Tunwir, Aditya & Banshi

² Christou & Dinov

³ Pawlak

⁴ Marjorie Lee



توجه به موضوع سلامت روان و سلامت روان ضروری است. دانش آموزان جوان و عوامل موثر بر آن از جمله این عوامل می توان به روش های ارتباطی توجه ویژه ای داشت. با توجه به نتایج تحقیقاتی که در سالهای گذشته انجام شده و برخی از آنها در پیشینه تحقیق ذکر شده است، جوانان جامعه ایران از نظر خشونت و پرخاشگری در سطح متوسط قرار دارند (صمدی و امیر داور، ۱۳۹۷). از این رو این تحقیق به بررسی رابطه بین سبک های تفکر و پرخاشگری می پردازد.

مبانی نظری تحقیق

سبک های تفکر

مفهوم سبک تفکر حاکی از آن است که در طول تاریخ، می توان تغییرات ناگهانی و اساسی را در نحوه تجربه، بررسی و ترسیم واقعیت تشخیص داد، لحظاتی از زمان که واقعیت به طور ناگهانی خود را به شکلی کاملاً متفاوت نشان می دهد. هر سبک مشخصات خاص خود را دارد که در حوزه های مختلف توضیح داده شده و با بیان های فرهنگی مختلف نشان داده می شود. یک سبک به ویژه در کارکردهای ذهنی اساسی قابل تشخیص است، به عنوان مثال. به روش هایی که واقعیت باز می شود، درک می شود، دسته بندی می شود، اندازه گیری می شود، به روشی که دانشمندان، هنرمندان و سیاستمداران اجازه می دهند واقعیت ظاهر شود. یک سبک تفکر به عنوان یک پدیده محلی شروع می شود، اما ممکن است به سرعت گسترش یابد. الگوی انتشار را می توان با اصطلاحات اپیدمیولوژیک توصیف کرد، به این معنا که افراد ممکن است به عنوان "ناقلان" اپیدمی فرهنگی عمل کنند، اما همچنین به این معنا که یک سبک تفکر می تواند نهفته یا بدخیم باشد. تحلیل (مقایسه ای) سبک های تفکر به یک عمل علمی تبدیل می شود که به بهترین وجه می توان آن را به عنوان اپیدمیولوژی معرفت شناختی توصیف کرد (زوارت^۱، ۲۰۲۱).

یکی از عوامل مهمی که به نظر میرسد در سازگاری تحصیلی دانشجویان موثر بوده و تا به حال مورد مطالعه قرار نگرفته است، سبک های تفکر است. استرنبرگ و زانگ سبک های تفکر را شیوه های ترجیح داده شده افراد در تفکر و استفاده از توانایی های خود میدانند. آنها در نظریه خود حکومتی ذهنی خویش معتقدند انواع شیوه های مختلف حکومتی که در جهان وجود دارد تصادفی نبوده بلکه انعکاس بیرونی افکار ذهنی انسانها است. بر این اساس و با استفاده از استعاره حکومت، استرنبرگ ۱۳ سبک تفکر را مطرح می کند که به ۵ بعد قابل تفکیک هستند: ۱- کارکردها: شامل سبک های تفکر قانونی (خلاق بودن)، قضایی (ارزیابی افراد دیگر یا بازدهها)، اجرایی (انجام تکالیف با توجه به دستورات داده شده)؛ ۲- شکل ها: شامل سبک های تفکر سلسله مراتبی (اولویت بندی تکالیف فردی)، سلطنتی (کار روی یک تکلیف در یک زمان)، لیگاری (کار روی تکالیف چندگانه بدون اولویت بندی)، آنارشیک (کار روی تکالیفی بدون محدودیت درباره «چه»، «کجا»، «کی» و «چگونه» انجام دادن کارها)؛ ۳- سطح ها: شامل سبک های تفکر کلی (تمرکز بر تصویر کلی)، جزئی (تمرکز بر جزئیات)؛ ۴- حوزه ها: شامل سبک های درونی (انجام تکالیف به تنهایی)، بیرونی (کار با دیگران)؛ ۵- گرایش ها: شامل سبک های آزاد اندیش (اتخاذ رویکردی بدیع نسبت به انجام تکالیف)، و محافظه کار

¹ Zwart



(استفاده از شیوه‌های سنتی در انجام تکالیف) (زارعی، میرهاشمی و پاشاشریفی، ۱۳۹۱: ۱۶۱). در آموزش معاصر، نه تنها میزان یادگیری، بلکه یادگیری بهتر نیز مهم است. یکی از عوامل موثر بر یادگیری سبک تفکر است. استرنبرگ (۱۹۹۷) روش‌های مختلف افراد در پردازش اطلاعات را سبک‌های تفکر نام برده است. اهمیت دادن به سبک‌های تفکر از این جهت ارزشمند است که در جامعه، سبک‌های تفکر اغلب با توانایی‌های افراد اشتباه گرفته می‌شود و در نتیجه تفاوت‌های فردی ناشی از سبک‌های تفکر به اشتباه به تفاوت توانایی‌ها نسبت داده می‌شود. بدترین حالت، ناسازگاری سبک تفکر دانش‌آموز با سبک تفکر معلم یا فرد با رئیسش است و چنین ناهماهنگی در مدرسه یا محیط کار جدی‌تر می‌شود (فرهوش و احمدی، ۱۳۹۲).

پرخاشگری

پرخاشگری با توجه به ابعاد و اشکال مختلف تعریف می‌شود که بسته به پدیده مورد مطالعه متفاوت است. پرخاشگری هر نوع رفتاری است که به قصد آسیب رساندن به فرد دیگری انجام می‌شود و اینکه فرد تمایل دارد از این رفتار اجتناب کند. در تعریفی دیگر، پرخاشگری به معنی واکنشی با هدف آسیب رساندن به جاندار دیگر است. پرخاشگری با ترکیبی از سه مؤلفه مطرح شده است: ۱- پرخاشگری فیزیکی و کلامی که شامل صدمه زدن یا آسیب رساندن به دیگران می‌شود و نمایانگر مؤلفه ابزاری یا حرکتی رفتار است. ۲- خشم که شامل برانگیختگی فیزیولوژیک و آماده شدن برای پرخاشگری است و نشان‌دهنده مؤلفه هیجانی یا عاطفی رفتار است. ۳- خصومت که شامل احساس دشمنی و کینه‌ورزی نسبت به دیگران است و مؤلفه شناختی رفتار را نشان می‌دهد (دهقانی و خرمایی، ۱۴۰۰).

همیشه افرادی از هر اقلیت و سنینی هستند که به دلیل رفتار پرخاشگرانه خود محیط را برای اطرافیان خود ناامن می‌کنند. اگرچه نمی‌توان پرخاشگری را مختص سن یا دوره خاصی دانست، اما با وجود این، بیشترین میزان بروز و شیوع پرخاشگری را می‌توان به دوره نوجوانی و جوانی نسبت داد. تغییرات ناگهانی و گسترده‌ای که آنها در تمام ابعاد زندگی خود تجربه می‌کنند، صحنه حساسی را برای آنها رقم می‌زند و طبیعتاً رفتار پرخاشگرانه می‌تواند یکی از مهم‌ترین عوارض این بحران باشد. پرخاشگری در سال‌های اخیر به دلیل عواقب جدی فردی و اجتماعی که از خود به جا می‌گذارد، چه از لحاظ نظری و چه از نظر بالینی مورد توجه بسیاری قرار گرفته است. اگرچه تعاریف پرخاشگری بسیار متفاوت است، اکثر متخصصان موافق هستند که پرخاشگری یک فعالیت بالقوه مضر و آزاردهنده است که هدف آن آسیب رساندن به دیگران است. اعمال پرخاشگرانه به اشکال مختلف ظاهر می‌شود که بارزترین شکل آن پرخاشگری فیزیکی و کلامی است. پرخاشگری فیزیکی به فعالیت‌هایی مانند ضربه زدن، هل دادن، لگد زدن، پرتاب اشیاء و تهدید به انجام این فعالیت‌ها به قصد آسیب رساندن به افراد دیگر اشاره دارد (محبوبی، کریمی و زارع، ۱۳۹۷).

پیشینه پژوهش

پیشینه پژوهش داخلی

در تحقیق احدی و خوبی (۱۳۹۱) با عنوان "سبک‌های تفکر، هیجان طلبی و پیشرفت تحصیلی" نتایج نشان داد که بین سبک‌های تفکر قانون‌گذار، فرد سالار، جرگه سالار، ناسالار، درون‌نگر، آزاداندیش و هیجان‌طلبی در گروه



پسران رابطه مستقیم وجود داشت و بین قانون گذار، قضاوت گر، آزاد اندیش و هیجان طلبی در دختران رابطه مستقیم و بین اجرایی، محافظه کار و هیجان طلبی در دختران رابطه معکوس وجود داشت و نیز بین قانون گذار، پایورسالار و پیشرفت تحصیلی در پسران رابطه مستقیم وجود داشت و در دختران بین قانون گذار، جرگه سالار، درون نگر، آزاد اندیش و پیشرفت تحصیلی رابطه مستقیم و بین اجرایی، محافظه کار و پیشرفت تحصیلی رابطه معکوس وجود داشت و هم چنین بین هیجان طلبی و پیشرفت تحصیلی پسران رابطه معنی دار نبوده ولی در دختران بین آنها رابطه مستقیم وجود داشت.

نتایج تحقیق خسروی (۱۳۸۹) با عنوان " رابطه بین سبک های تفکر با سبک ادراکی، سبک مفهومی و سبک یادگیری دانش آموزان " نشان داد جنسیت، سبک ادراکی، سبک مفهومی و سبک یادگیری با سبک های تفکر قانون گذار و پایور سالار، اجرایی، قضاوت گر، جزئی نگر، بیرونی و آزاداندیش رابطه معنادار دارد. همچنین، نتایج تحلیل رگرسیون نشان می دهد از بین متغیرهای پیش بین (جنسیت، سبک ادراکی، سبک مفهومی و سبک یادگیری) متغیر جنسیت پیش بینی کننده معنادار سبک های تفکر قانون گذار، اجرایی، قضاوت گر، جزئی نگر، بیرونی، آزاداندیش و محافظه کار و سبک پایور سالار است. افزون بر آن، سبک ادراکی، پیش بینی کننده معنادار سبک های تفکر قضاوت گر، پایور سالار، جزئی نگر، آزاداندیش سبک قانون گذار به دست آمد.

در تحقیق شکری و همکاران (۱۳۸۵) با عنوان " رابطه سبک های تفکر و رویکردهای یادگیری با پیشرفت تحصیلی دانشجویان " نتایج نشان داد در متغیرهای پیشرفت تحصیلی، سبک های تفکر قانونی، قضایی، سلسله مراتبی، درونی، بیرونی و رویکرد سطحی تفاوت معنی دار مشاهده شد. همچنین سبک های تفکر قانونی، قضایی، آزاداندیش، سلسله مراتبی، بیرونی و رویکرد یادگیری عمیق با پیشرفت تحصیلی رابطه مثبت معنی دار و سبک های تفکر اجرایی، جزئی، محافظه کار و رویکرد یادگیری سطحی با پیشرفت تحصیلی رابطه منفی معنی دار داشتند. سبک های تفکر قانونی، قضایی، آزاد اندیش، سلسله مراتبی و بیرونی با رویکرد یادگیری عمیق و سبک های تفکر اجرایی، جزئی، محافظه کار و الیگارشسی با رویکرد سطحی رابطه مثبت و معنی دار نشان داد. از متغیر سبک های تفکر، پنج سطح و از متغیر رویکردهای یادگیری، هر دو سطح در پیش بینی پیشرفت تحصیلی دانشجویان سهمیم بودند.

پیشینه پژوهش خارجی

در تحقیق چن و همکاران^۱ (۲۰۲۲) با عنوان " ارتباط میانجی تاب آوری و عزت نفس بین بدر رفتاری عاطفی و پر خاشگری دوران کودکی در دانشجویان کالج چینی " نتایج نشان داد که بدر رفتاری عاطفی دوران کودکی به طور مثبت با پر خاشگری و با تاب آوری و عزت نفس ارتباط منفی داشت. با توجه به فرآیندهای میانجی گری، تاب آوری و عزت نفس تا حدی واسطه روابط بین بدر رفتاری عاطفی دوران کودکی و پر خاشگری بود.

نتایج تحقیق هایپکینز، فترستون و موریسون^۲ (۲۰۱۸) با عنوان " پر خاشگری و خشونت در مراقبت های بهداشتی و تأثیر آن بر دانشجویان پرستاری: مروری بر ادبیات " نشان داد پر خاشگری و خشونت یک مشکل اجتماعی مهم در

¹ Chen & et al

² Hopkins, Fetherston & Morrison



بسیاری از کشورها و یک مشکل فزاینده در مراکز مراقبت های بهداشتی است که در آن پرستاران به ویژه آسیب پذیر هستند. همچنین پرخاشگری و خشونت تأثیر منفی قابل توجهی بر پرستاران و به طور بالقوه بر دانشجویان پرستاری دارد و می تواند منجر به استرس این کارکنان به عنوان یک نتیجه مستقیم از این حوادث نامطلوب شود. بنابر این سردرگمی در مورد پرخاشگری و خشونت در محیط کار وجود دارد و بنابراین درک درستی از مقیاس مشکل مربوط به دانشجویان پرستاری وجود ندارد.

در تحقیق برگمولر^۱ (۲۰۱۳) با عنوان " رابطه بین فردگرایی فرهنگی - جمع گرایی و پرخاشگری دانشجویی در ۶۲ کشور" بیان شد مدیران مدارس رفتار پرخاشگرانه دانش آموزان را بیشتر از فرهنگ کشورشان فردگراتر و در نتیجه کمتر جمع گرایانه تر گزارش کردند همچنین این رابطه در گزارش های مدیران از رفتار پرخاشگرانه دانش آموزان پایه چهارم و هشتم برای پرخاشگری فیزیکی و کلامی مشهود بود در نهایت تحلیل های چند سطحی نشان داد که فردگرایی فرهنگی همچنان یک پیش بینی کننده قوی برای رفتار پرخاشگرانه دانش آموز گزارش شده توسط مدیر پس از کنترل ویژگی های مدرسه و کشور است.

روش شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از لحاظ هدف یک پژوهش بنیادی است. طرح پژوهش از نوع همبستگی است که در آن رابطه بین متغیرهای مختلف با استفاده از ضریب همبستگی بررسی و تعیین می شود و حدود تغییرات یک یا چند متغیر با حدود تغییرات یک یا چند متغیر دیگر مورد مطالعه قرار می گیرد.

جامعه آماری، حجم نمونه و روش نمونه گیری

جامعه آماری مورد نظر در این پژوهش شامل دانشجویان مقطع کارشناسی روانشناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز می باشد. حجم جامعه با استفاده از آماری که از دانشگاه تهران مرکز گرفته شد در مقطع کارشناسی روان شناسی کلیه گرایشها حدود ۱۸۰۰ نفر می باشد. برای انتخاب نمونه مورد نظر از بین دانشجویان دختر و پسر مقطع کارشناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز از روش نمونه گیری خوشه ای تصادفی استفاده شده است. به این صورت که جهت تهیه آمار دقیق دانشجویان مقطع کارشناسی به واحد مربوطه مراجعه شد و پس از درآوردن آمار دقیق دانشجویان حجم نمونه بر اساس جدول کرجسی - مورگان بر اساس فرمول مربوطه محاسبه شده است. بر این اساس با توجه به سطح اطمینان ۰/۹۵ حجم نمونه ۳۱۷ نفر تعیین گردیده است که در پژوهش حاضر تعداد ۱۳۶ نفر از حجم نمونه را پسران و ۱۸۱ نفر را دختران تشکیل دادند. بنابراین درصد دانشجویان: حسب جنسیت % ۴۳ پسر و % ۵۷ دختران را تشکیل دادند.

ابزار گردآوری داده

در این پژوهش جهت جمع آوری اطلاعات از روش کتابخانه ای و میدانی استفاده شده است. روش کتابخانه ای برای نگارش مباحث نظری و پیشینه ادبیات پژوهش به کار رفته است و شیوه مطالعه میدانی برای گردآوری داده های آماری

¹ Bergmüller



مورد نیاز استفاده شده است. در این پژوهش برای بررسی سبکهای تفکر آزمونیها از پرسشنامه سبکهای تفکر استرنبرگ استفاده شده است. این پرسشنامه توسط دکتر رابرت جی استرنبرگ در سال ۱۹۹۱ تهیه شده است. سبک تفکر به شناخت، بازآرایی یا تغییر شناختی اطلاعات به دست آمده از محیط و نمادهای ذخیره شده در حافظه درازمدت افراد بالاخص وقتی تفکر هدایت شده یا جهت دار است و حل مسأله و خلق ایده های نو را مد نظر دارد، می باشد، دکتر سوزان امامی کار هنجاریابی آن را در ایران انجام داده است.

این پرسشنامه شامل ۱۰۴ سؤال است که به طوری که هر ۸ سؤال از آن یکی از سبک های سیزده گانه را اندازه گیری می کند و بر اساس پنج بعد، کارکرد، شکل، سطح، دامنه و گرایش طبقه بندی شده است. نمره گذاری پرسشنامه راهبردهای خودانگیخته برای یادگیری بر اساس یک مقیاس ۷ درجهای انجام می گیرد؛ که امتیاز هر یک به ترتیب ذیل است:

کاملاً مخالفم: ۱ مخالف: ۲ تا حدودی مخالف: ۳ نظری ندارم: ۴ تا حدودی موافق: ۵ موافق: ۶ کاملاً موافق: ۷ اعتبار و روایی: ضریب اعتبار خرده آزمون ها از ۵۷٪ تا ۸۴٪ است. در پژوهش حاضر نیز ضریب آلفای کرونباخ برای سبک های تفکر در جدول (۱) آمده است.

جدول (۱) ضریب آلفای کرونباخ

قانون گذاری	اجرائی	قضایی	موناشری	سلسله مراتبی	الیگارشی	آناشری	کلی نگر	جزئی نگر	آزاد اندیش کار	محافظه درونی	بیرونی
۰/۷۳	۰/۷۷	۰/۸۳	۰/۸۱	۰/۷۴	۰/۸۵	۰/۷۱	۰/۸۰	۰/۷۷	۰/۸۲	۰/۶۸	۰/۷۵

جهت بررسی فاکتور پرخاشگری از نسخه جدید پرخاشگری که نسخه قبلی آن تحت عنوان پرسشنامه خصومت بود و توسط باس و پری (۱۹۹۲) مورد بازنگری قرار گرفت استفاده شده است. این پرسشنامه یک ابزار خود گزارشی است که شامل ۲۹ عبارت و چهار زیر مقیاس است که عبارت است از پرخاشگری بدنی (PA)، پرخاشگری کلامی (VA)، خشم (A) و خصومت (H).

روش نمره گذاری:

آزمودنی ها به هر یک از عبارات در یک طیف ۵ درجه ای از:

کاملاً شبیه من است ۵

۲. تا حدودی شبیه من است ۴

نه شبیه من است و نه شبیه من نیست ۳

تا حدودی شبیه من نیست: ۲

به شدت شبیه من نیست: ۱

نمره میدهند و نمره کل برای پرخاشگری با مجموع نمرات زیر مقیاس ها به دست می آید.

اعتبار و روایی: پرسشنامه پرخاشگری دارای اعتبار و روایی قابل قبولی است نتایج ضریب بازآزمایی برای چهار زیر مقیاس (با فاصله ۹ هفته) ۰/۸۰ تا ۰/۷۲ و همبستگی بین چهار زیر مقیاس ۰/۳۸ تا ۰/۴۹ به دست آمده است. جهت



سنجش اعتبار درونی، مقیاس از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد، که نتایج نشانگر همسانی درونی زیر مقیاس پرخاشگری بدنی ۰/۸۲، پرخاشگری کلامی ۰/۸۱، خشم ۰/۸۳ و خصومت ۰/۸۰ بود. در پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ برای این پرسشنامه ۰/۹۱ به دست آمد.

روش تجزیه و تحلیل داده‌ها

اطلاعات آماری بر اساس داده‌های به دست آمده پس از جمع آوری پرسشنامه‌ها با استفاده از نرم افزار آماری SPSS در دو سطح توصیفی و استنباطی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. در سطح توصیفی از میانگین و انحراف استاندارد استفاده شد. در سطح استنباطی با توجه به نوع داده‌ها و یافتن رابطه بین آنها باید از ضریب همبستگی و رگرسیون متناسب با این داده‌ها استفاده شود که در این پژوهش از ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون چند متغیره استفاده شده است.

یافته‌ها

آمار توصیفی

میانگین و انحراف استاندارد نمرات آزمودنی‌ها در متغیرهای سبک‌های تفکر و پرخاشگری به تفکیک جنسیت در جدول (۲) آورده شده است. همچنین در نمودار (۱) درصد دانشجویان شرکت کننده در پژوهش به تفکیک جنسیت ارائه شده است.

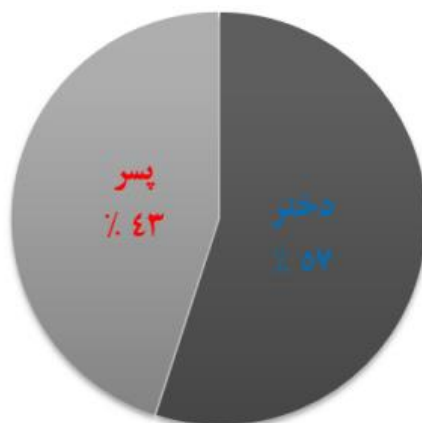
جدول (۲) میانگین و انحراف استاندارد نمرات آزمودنی‌ها در متغیرها

دانشجویان دختر (۱۸۱)		دانشجویان پسر (۱۳۶)		-
انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	متغیرها
۷/۸۴	۳۴/۸۱	۷/۸۶	۳۹/۹۲	قانون گذاری
۱۱/۱۸	۳۵/۲۶	۸/۵۵	۳۰/۵۷	اجرائی
۸/۹۹	۳۲/۹۱	۷/۹۰	۳۰/۹۷	قضایی
۸/۴۰	۲۵/۱۷	۱۱/۲۰	۲۹/۶۰	مونارشی
۸/۶۵	۲۷/۲۰	۱۱/۰۸	۲۷/۶۸	سلسله مراتبی
۹/۳۴	۲۶/۲۰	۱۱/۳۵	۳۰/۱۰	الیگارشی
۱۱/۴۰	۲۴/۸۸	۱۲/۰۱	۲۹/۷۶	آنارشی
۹/۸۴	۳۱/۶۰	۹/۸۲	۳۰/۵۶	کلی نگر
۹/۱۷	۳۴/۰۹	۱۰/۲۱	۲۷/۸۶	جزئی نگر
۹/۱۶	۲۸/۳۶	۱۰/۷۱	۳۶/۱۳	آزاداندیش
۹/۰۰	۳۹/۰۹	۹/۸۳	۳۱/۰۰	محافظه کار
۷/۹۸	۲۹/۰۸	۹/۶۶	۲۷/۶۶	درونی
۱۱/۱۹	۲۹/۸۹	۱۱/۰۵	۳۳/۹۱	بیرونی
۱۲/۵۸	۸۱/۱۰	۱۲/۱۹	۴۴/۸۷	پرخاشگری



شماره ۳۸،
دوره هشتم،
سال چهارم،
زمستان ۱۴۰۱،
صص ۱-۱۶

نتایج جدول (۲) نشان دهنده شاخص های توصیفی دانشجویان در متغیرهای مورد پژوهش است نتایج حاکی از این است که بیشترین و کمترین میانگین در بین سبک های تفکر در میان دانشجویان پسر به ترتیب مربوط به سبک تفکر قانون گذاری و سبک تفکر درونی بوده است و در دانشجویان دختر بیشترین و کمترین میانگین به ترتیب مربوط به سبک تفکر محافظه کار و سبک تفکر آناارشی بوده است.



نمودار (۱) درصد دانشجویان بر حسب جنسیت

نمودار (۱) درصد دانشجویان شرکت کننده را ارائه می دهد که از این بین دانشجویان پسر ۴۷٪ و دانشجویان دختر ۵۷٪ از شرکت کنندگان را به خود اختصاص داده اند.

آمار استنباطی

برای تحلیل فرضیات اختصاصی پژوهش که به بررسی روابط ساده بین متغیرها می پردازند از آزمون همبستگی پیرسون و برای بررسی سوال پژوهش از تحلیل رگرسیون ساده خطی به شیوه همزمان استفاده شد، که نتایج آن در جدول (۳) آورده شده است.



شماره ۳۸،

دوره هشتم،

سال چهارم،

زم ۱۴۰۱،

صص ۱-۱۶

جدول (۳) نتایج ماتریس همبستگی سبک‌های تفکر و پرخاشگری

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵
قانون گذاری	۱														
اجرایی	**۰/۴۲	۱													
قضایی	**۰/۲۶	**۰/۲۷	۱												
مونارشی	**۰/۲۲	۰/۱۱	**۰/۱۶	۱											
سلسله مراتبی	**۰/۲۵	**۰/۱۴	۰/۰۱	**۰/۲۱	۱										
الیگارش	**۰/۲۹	۰/۰۵	**۰/۳۱	**۰/۲۳	**۰/۲۳	۱									
آنارشی	**۰/۲۴	۰/۰۷	**۰/۲۴	**۰/۳۳	۰/۰۸	۰/۱۲	۱								
		**													
کلی نگر	**۰/۳۳	**۰/۱۸	**۰/۲۱	۰/۱۰	۰/۰۸	۰/۱۱	**۰/۳۶	۱							
جزئی نگر	۰/۰۵	**۰/۲۳	**۰/۱۷	**۰/۲۲	۰/۰۳	**۰/۱۵	۰/۰۶	۰/۲۳	۱						
آزاداندیش	**۰/۴۰	۰/۱۱	**۰/۱۸	**۰/۲۷	**۰/۱۹	**۰/۲۱	۰/۲۷	۰/۱۷	۰/۱۴	۱					
						**	**								
محافظه کار	**۰/۳۱	**۰/۲۴	**۰/۳۲	**۰/۲۷	۰/۰۸	**۰/۱۲	**۰/۲۸	۰/۰۴	**۰/۲۳	۰/۲۶	۱				
							**	**							
درونی	**۰/۴۱	**۰/۲۷	**۰/۲۲	**۰/۲۰	۰/۱۰	**۰/۲۴	۰/۰۹	۰/۳۲	**۰/۲۸	**۰/۲۵	**۰/۲۸	۱			
							*	*							
بیرونی	۰/۰۴	**۰/۳۸	**۰/۲۹	**۰/۳۶	**۰/۲۷	**۰/۳۶	**۰/۳۲	۰/۰۴	**۰/۲۷	**۰/۳۱	**۰/۲۸	۰/۳۶	۱		
							*	*							
پرخاشگری	**۰/۳۰	۰/۱۸	**۰/۲۲	**۰/۲۷	۰/۰۴	۰/۰۳	**۰/۲۱	۰/۰۸	۰/۰۹	۰/۱۳	۰/۰۳	۰/۱۶	۰/۰۷	۰/۰۴	۱
		**										*			**

$p < 0/01$ ** $p < 0/05$ *

نتایج جدول (۳) نشان می دهد که بین سبک های تفکر قانون گذاری با پرخاشگری ($r = ۰/۳۰$)، اجرایی با پرخاشگری ($r = -۰/۱۸$) و قضایی با پرخاشگری ($r = ۰/۲۲$) در $p < ۰/۰۱$ و با سطح اطمینان $۰/۹۹$ رابطه معنادار وجود دارد. بین سبک های تفکر مونارشی با پرخاشگری ($r = ۰/۲۷$)، آنارشی با پرخاشگری ($r = ۰/۲۱$) و درونی با پرخاشگری ($r = -۰/۱۶$) در $p < ۰/۰۵$ و با سطح اطمینان $۰/۹۵$ رابطه معنادار وجود دارد. همچنین یافته های جدول (۳) حاکی از این است که



بین سبکهای تفکر سلسله مراتبی، الیگارش، کلی نگر، جزئی نگر، محافظه کار، آزاد اندیش و درونی دانشجویان با پرخاشگری آنها رابطه ای وجود ندارد.

سوال پژوهش: سهم سبک های تفکر در پیش بینی پرخاشگری چقدر است؟
به منظور بررسی این سوال از رگرسیون خطی استفاده شده است که نتایج آن در جداول زیر آمده است.

جدول (۴) جدول رگرسیون همزمان

مدل	R	² R	R ² تعدیل شده	خطای استاندارد برآورد
۱	0/644	0/414	0/387	10/00985

پیش بین ها (ثابت): سبک های تفکر

نتایج جدول (۴) نشان می دهد که متغیرهای سبک های تفکر وارد معادله رگرسیون شده که میزان همبستگی آن با پرخاشگری برابر ۰/۶۴۴ و مقدار مجذور آر برابر ۰/۴۱۴ و مجذور آر تعدیل شده برابر ۰/۳۸۷ می باشد بدین معنی که این متغیرها با هم ۳۸/۷٪ از تغییرات پرخاشگری را پیش بینی می کنند.

جدول (۵) تحلیل واریانس

شاخص های آماری منابع تغییر	مجموع مجذورات	درجات آزادی مجذورات	میانگین مجذورات	مقدار f	سطح معناداری
رگرسیون باقی مانده کل	21419/963 30259/495 51679/457	14 302 316	1529/997 100/197	15/270	0/000

پیش بین ها(ثابت): سبک های تفکر ملاک: پرخاشگری

جدول (۵) به بررسی معناداری مدل رگرسیون می پردازد که نتایج حاکی از معنادار بودن مدل رگرسیون می باشد که مقدار f محاسبه شده با ۱۵/۲۷۰ با درجات آزادی ۱۴ و ۳۰۲ بزرگتر از مقدار بحرانی می باشد و سطح معناداری کوچکتر از سطح ۰/۰۱ می باشد که نشان دهنده معنا دار بودن مدل رگرسیون می باشد.

جدول (۶) ضرایب رگرسیون

مدل	مقادیر استاندارد نشده	B	مقدار t	سطح معناداری
مقدار ثابت	52/892	7/810	۱۵/۷۳۶	0/000
قانون گذاری	۰/۳۵۹	۰/۰۷۶	۴/۷۰۸	۰/۰۰۰
اجرایی	-۰/۱۶۱	۰/۰۵۸	-۲/۷۸۷	۰/۰۰۶
قضایی	-۰/۲۱۸	۰/۰۶۹	-۳/۱۷۳	۰/۰۰۲
آنارشی	۰/۰۲۲	۰/۰۵۱	۰/۴۲۴	۰/۶۷۲



شماره ۳۸،

دوره هشتم،

سال چهارم،

زمستان ۱۴۰۱،

صص ۱-۱۶

سلسله مراتبی	۰/۲۵۲	-۰/۳۵۷	-۰/۱۷۱	۰/۰۶۹	۰/۰۰۴
مونارشی	-۰/۱۸۳	-۲/۷۰۲	-۰/۱۴۲	۰/۰۶۸	۰/۰۰۷
الیگارشی	-۰/۰۹۶	-۰/۰۰۲	-۰/۰۱۶	۰/۰۵۹	۰/۸۷۴
کلی نگر	۰/۰۷۴	۱/۱۹۹	۰/۰۵۷	۰/۰۶۲	۰/۲۳۲
جزئی نگر	۰/۰۰۵	۰/۰۷۱	۰/۰۰۳	۰/۰۶۴	۰/۹۴۳
آزاداندیش	۰/۰۹۴	۱/۶۱۱	۰/۰۷۸	۰/۰۵۸	۰/۱۰۸
محافظه کار	۰/۱۰۳	۱/۵۲۵	۰/۰۸۲	۰/۰۶۸	۰/۱۲۸
درونی	۰/۱۲۱	۱/۷۸۷	۰/۰۸۴	۰/۰۶۸	۰/۱۷۸
بیرونی	-۰/۰۴۶	-۰/۷۹۴	۰/۰۴۱	۰/۰۵۸	۰/۴۲۸

جدول (۶) به بررسی معادله رگرسیون می پردازد همانطور که از نتایج مشاهده می شود متغیرهای سبک های تفکر وارد معادله رگرسیون شده اند. که مقدار بتای (B) مشاهده شده برای بلوغ عاطفی برابر $-0/50$ ، برای سبک تفکر قانون گذاری برابر $0/23$ ، برای سبک تفکر اجرایی برابر $0/13$ ، برای سبک تفکر قضایی برابر $0/14$ ، برای سبک تفکر سلسله مراتبی برابر $-0/17$ و برای سبک تفکر مونارشی برابر $0/14$ - است بدین معنی که با یک واحد تغییر در هر کدام از این متغیرها مقدار پرخاشگری به اندازه ی آن متغیرها تغییر میکند و مقدار t محاسبه شده برای هر کدام از متغیرها در سطح $P < 0/01$ معنادار می باشد، بنابراین با $0/99$ اطمینان می توان گفت که هر یک از این متغیرها قدرت پیش بینی پرخاشگری را دارند همچنین یافته ها جدول (۶) حاکی از این است که که سبکهای تفکر آنارشی ($B = 0/22$) و $B = 0/03$) جزئی نگر ($p = 0/72$)، الیگارشی ($B = 0/16$ و $p = 0/874$)، کلی نگر ($B = 0/057$ و $p = 0/232$)، جزئی نگر ($B = 0/03$) و $B = 0/942$)، آزاد اندیش ($B = 0/078$ و $p = 0/108$)، محافظه کار ($B = 0/082$ و $p = 0/128$)، درونی ($B = 0/048$) و $p = 0/178$) و بیرونی ($B = 0/041$ و $p = 0/428$) قادر به پیش بینی پرخاشگری در بین دانشجویان نیستند. در نهایت با توجه به یافته های جدول (۶) معادله رگرسیون بلوغ عاطفی و سبکهای تفکر به منظور پیش بینی و تبیین پرخاشگری به صورت زیر است:

$$Y = 0/359X_1 + (-0/161) X_2 + (-0/218) X_3 + (-0/225) X_4 + (-0/183) X_5 + 52/892$$

$Y =$ پرخاشگری

$X_1 =$ سبک تفکر قضایی

$X_2 =$ سبک تفکر اجرایی

$X_3 =$ سبک تفکر قضایی



= X4 سبک تفکر سلسله مراتبی

= X5 سبک تفکر مونارشی

بحث و نتیجه گیری

یافته های پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر قانون گذاری با پرخاشگری رابطه مثبت معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده می کنند میزان پرخاشگری آنها بالاتر است و بالعکس. این یافته با پژوهش های شگری و همکاران (۱۳۸۵)، خسروی (۱۳۸۹)، احدی و خویینی (۱۳۹۱)، چن و همکاران (۲۰۲۲) همسو می باشد و همچنین تا حدودی با پژوهش های برگمولر (۲۰۱۳)، هاپکینز، فترستون و موریسون (۲۰۱۸) هم راستا است.

در تبیین این یافته می توان بیان داشت افرادی که دارای تفکر قانون گذار هستند، مایلند کارها را به شیوه ای که ترجیح می دهند انجام دهند و خود تصمیم بگیرند که چه کاری را انجام دهند و چگونه آن را به انجام برسانند و مایلند به آنها امکان داده شود که خود قوانین را وضع کنند و تمایلات قانون گذارانه ی خود را ارضا کنند و اگر مانعی بر سر راه این خواسته و ارضای نیاز قرار گیرد می توانند. پرخاشگری آنان را برانگیزاند. همچنین از ویژگی های افراد قانون گذار این است که دریافت دستور و پیروی از خط مشی ارائه شده را نمی پذیرند و دانشجویانی با این سبک به احتمال بیشتری در کنترل تکانه پرخاشگری مشکل دارند. دیگر یافته های پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر مونارشی با پرخاشگری رابطه مثبت معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده می کنند میزان پرخاشگری آنها بالاتر است و بالعکس. در تبیین این یافته می توان بیان داشت دانشجویانی که سبک تفکر مونارشی را ترجیح می دهند اعتقاد دارند که هدف وسیله را توجیه می کند و به کسی اجازه نمی دهد که در حل مسائل و مشکلات در کار او دخالت کند و اگر کاری به آنها پیشنهاد شود که با این خصوصیات آنها مغایر باشد برانگخته می شوند و توانایی کنترل تکانه های خود را از دست می دهند.

همچنین یافته های پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر آنارشی با پرخاشگری رابطه مثبت معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده می کنند میزان پرخاشگری آنها بالاتر است و بالعکس. در تبیین این یافته می توان بیان داشت دانشجویانی که سبک تفکر آنارشی را ترجیح می دهند مسائل را به صورت یک امر تصادفی در نظر می گیرند. آنها از سیستم ها به طور جدی دوری می کنند و فقط محدوده کاری خود را در نظر می گیرند و در انطباق با محیط کلاس و کار با مشکل مواجه می شوند و تلاش برای انطباق و سازگاری ممکن است پرخاشگری آنها را تحریک کند. همچنین یافته های پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر درونی با پرخاشگری رابطه منفی معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده می کنند میزان پرخاشگری آنها پائین تر است و بالعکس. در تبیین این یافته می توان بیان داشت افرادی که سبک درونی را ترجیح می دهند عمدتاً گوشه گیر هستند بنابراین نیروهای عقلانی خویش را در انزوا به کار میگیرند و دارای حساسیت بین فردی و اجتماعی پائینی هستند و این ویژگی ها میزان پرخاشگری آنها را در روابطشان کاهش می دهد. دیگر یافته های



شماره ۳۸،

دوره هشتم،

سال چهارم،

زمستان ۱۴۰۱،

صص ۱-۱۶

پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر اجرایی با پرخاشگری رابطه منفی معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده می کنند میزان پرخاشگری آنها پائین تر است و بالعکس. در تبیین این یافته میتوان بیان داشت افراد با سبک تفکر اجرایی مایلند از مقررات پیروی کنند و کارهایی را به عهده بگیرند که از قبل طرح ریزی و سازماندهی شده است. آنها مایلند نقش خود را به جای خلق ساختارهای نو، در درون ساختارهای موجود ایفا کنند دستورات و فرامین را دنبال می کنند و خود را بر اساس شیوه ای که سازمان آنها را ارزیابی میکند مورد ارزیابی قرار می به خاطر پیروی از این اصول به احتمال کمتری نسبت به ساختار و افراد پرخاشگری می کنند. همچنین یافته های پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک تفکر قضایی با پرخاشگری رابطه مثبت معنادار وجود دارد به این معنی که هر چه دانشجویان بیشتر از این سبک تفکر استفاده میزان پرخاشگری آنها پائین تر است و بالعکس. در تبیین این یافته می توان بیان داشت فردی که دارای سبک تفکر قضاوتگر است فعالیت هایی مانند ارائه عقاید، قضاوت در مورد افراد و کارهای آنان و ارزیابی برنامه ها را ترجیح می دهند و تمایل به مقایسه و اصلاح کارهای دیگران دارد که این ویژگی ها می تواند تحمل او را در برخورد با اشتباهات دیگران پائین آورد و دست به پرخاشگری بزند.

منابع

- احدی، حسن، و خویینی، فاطمه. (۱۳۹۱). سبک های تفکر، هیجان طلبی و پیشرفت تحصیلی. نوآوری های مدیریت آموزشی (اندیشه های تازه در علوم تربیتی)، ۷(۴) (مسلسل ۲۸)، ۲۳-۳۳.
- خرمایی، فرهاد، آزادی ده بیدی، فاطمه. (۱۳۹۵). مطالعه ی تطبیقی سبک های تفکر دانشجویان رشته های تحصیلی مختلف دانشگاه شیراز. پژوهش های برنامه درسی، ۶(۲)، ۱۰۰-۸۸.
- خسروی، علی اکبر. (۱۳۸۹). رابطه بین سبک های تفکر با سبک ادراکی، سبک مفهومی و سبک یادگیری دانش آموزان. تحقیقات روانشناختی، ۲(۵)، ۷۸-۹۴.
- دهقانی، شهلا، خرمائی، فرهاد. (۱۴۰۰). رابطه منش های اخلاقی و پرخاشگری در دانشجویان: نقش واسطه ای هیجانات شرم و گناه. پژوهش های روانشناسی اجتماعی، ۱۱(۴۴)، ۴۷-۷۲.
- زارعی، حیدرعلی، میرهاشمی، مالک، و پاشاشریفی، حسن. (۱۳۹۱). ارتباط سبک های تفکر با سازگاری تحصیلی در دانشجویان پرستاری. مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی، ۱۲(۳) (پیاپی ۴۱)، ۱۶۶-۱۶۰.
- سعیدی، الهام، صبوری مقدم، حسن، هاشمی، تورج. (۱۳۹۹). پیش بینی رابطه هوش هیجانی و نشخوار خشم با پرخاشگری در دانشجویان دانشگاه تبریز. پژوهش های روان شناسی اجتماعی، ۱۰(۳۸)، ۸۲-۶۵.
- سلطانی، نادیا، گودرزی، ناصر، امیری، ساناز. (۱۳۹۶). بررسی وضعیت سلامت روانی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی آجا در نیمسال دوم سال تحصیلی ۹۵-۹۶. پرستار و پزشک در رزم، ۵(۱۶): ۳۰-۲۵.
- شکری، امید، کدیور، پروین، فرزاد، ولی اله، و دانشورپور، زهره. (۱۳۸۵). رابطه سبک های تفکر و رویکردهای یادگیری با پیشرفت تحصیلی دانشجویان. تازه های علوم شناختی، ۸(۲) (مسلسل ۳۰)، ۵۲-۴۴.



صیدی، ستار، صفاری نیا، مجید، احمدیان، حمزه. (۱۳۹۸). مدل ارتباط پرخاشگری و دیدگاه گیری اجتماعی با رفتار جامعه پسند با نقش واسطه ای اعتماد اجتماعی. پژوهش های روان شناسی اجتماعی، (۳۶)، ۲۰-۱. فرهوش، معصومه، و احمدی، مهرناز. (۱۳۹۲). رابطه سبک های تفکر و راهبردهای یادگیری با انگیزش پیشرفت. روانشناسی تحولی (روانشناسان ایرانی)، (۳۵)۹، ۲۹۷-۳۰۶.

محبوبی، طاهر، کریمی، سیدبهاالدین، زارع، حسین. (۱۳۹۷). اثربخشی آموزش خودکنترلی هیجانی بر کاهش پرخاشگری فیزیکی دانشجویان دانشگاه پیام نور. نشریه علمی آموزش و ارزشیابی (فصلنامه)، ۱۱(۴۱)، ۹۹-۱۱۴.

Bergmüller, S. (2013). The relationship between cultural individualism–collectivism and student aggression across 62 countries. *Aggressive behavior*, 39(3), 182-200.

Chen, C., Jiang, J., Ji, S., & Hai, Y. (2022). Resilience and self-esteem mediated associations between childhood emotional maltreatment and aggression in Chinese college students. *Behavioral Sciences*, 12(10), 383.

Christou, N. & Dinov, I. D. (2010). A study of students learning styles, discipline attitudes and knowledge acquisition in technology-enhanced probability and statistics education. *Journal of Online Learning and Teaching*, 6(3), 546-572.

Hopkins, M., Fetherston, C. M., & Morrison, P. (2018). Aggression and violence in healthcare and its impact on nursing students: A narrative review of the literature. *Nurse education today*, 62, 158-163.

Marjorie Lee, K. D. (2020). The Effects Of Interpersonal Emotion Regulation During Conflict on Partner-Directed State Aggression. *Doctoral Dissertations*, 2509(15), 139-170.

Pawlak, M. (2012). *New Perspectives on Individual Differences in Language Learning and Teaching*, NY: Springer Heidelberg.

Tunwir, U. H., Aditya, K. S. & Banshi, D. (2010). An investigation of relationship between learning styles and performance of learners. *International Journal of Engineering Science and Technology*, 2(7), 2813-2819.

Zwart, H. (2021). *Styles of thinking (Vol. 2)*. LIT Verlag Münster.



Determining the Relationship between Thinking Styles and Aggression in Students

Atefeh Ghasemian¹

Purpose: The purpose of this research was to determine the relationship between thinking styles and aggression in students at Islamic Azad University. **Method:** The current research is a fundamental research in terms of its purpose. The research design is of the correlation type, in which the relationship between the variable of emotional maturity and aggression is investigated and determined using the correlation coefficient, and the limits of changes of one or more variables were studied with the limits of changes of one or more other variables. Statistical information was analyzed based on the data obtained after collecting the questionnaires using spss statistical software at two descriptive and inferential levels. **Findings:** It shows that the variables of thinking styles are included in the regression equation, whose correlation with aggression is equal to 0.644, and the R-squared value is equal to 0.414 and the adjusted R-squared is equal to 0.387, which means that these variables together predict 38.7% of aggression changes. The results indicate the significance of the regression model, that the f value calculated with 15.270 with 14 and 302 degrees of freedom is greater than the critical value and the significance level is smaller than the 0.01 level, which indicates the significance of the regression model. **Conclusion:** The findings of the present study showed that there is a significant positive relationship between legislative thinking style and aggression, which means that the more students use this thinking style, the higher their aggression is and vice versa.

Key words: thinking styles, Islamic Azad University, aggression

¹ Master of Educational Psychology, Islamic Azad University, Central Tehran Branch, Tehran, Iran (Corresponding Author)