

فصلنامه تحقیقات جدید علوم انسانی

Human Sciences Research Journal

دوره چهارم، شماره ۳۲، زمستان ۱۳۹۹، صص ۵۹۱-۵۷۱  
New Period 4, No 32, 2021, P 571-591

شماره شابا (۲۴۷۶-۷۰۱۸) ISSN (2476-7018)

## السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية "نشأتها و ضمانات استقلالها"

إعداد

(م.أ. أحمد خشان روضان)

جامعة كربلاء - كلية القانون

### ملخص البحث

على الرغم من أن قرارات المؤتمر الدستوري، المنعقد في مدينة فيلادلفيا في ولاية بنسلفانيا في صيف عام ۱۷۸۷، بشأن نظام المحاكم القضائية في الحكومة الاتحادية كانت قليلة، إلا أنها كانت مهمة؛ إذ وافق واضعو الدستور الاتحادي على إنشاء سلطة قضائية اتحادية مستقلة. وانطلاقاً من أهمية استقلال القضاء وحصانته كضمانتين أساسيتين لحماية الحقوق والحريات العامة، فقد عزز الآباء المؤسسون للدستور الأمريكي استقلالية القضاء عندما ضَمَّنوا الفقرة الأولى من المادة الثالثة من دستور الولايات المتحدة النص الآتي: «... ويتولى قضاء كل من المحكمة العليا والمحاكم الأدنى درجة مناصبهم ما دام سلوكهم حسناً، ويتلقون مقابل خدماتهم، وفي أوقات محددة، تعويضاً لا يجوز إنقاصه طوال مدة بقائهم في مناصبهم».

تناول هذه الدراسة من خلال محثين رئيسيين أصول نشأة السلطة القضائية في الولايات المتحدة، و ضمانات استقلالها بحسب ما ورد في الدستور الاتحادي الأمريكي.

**كلمات مفتاحية:** مؤتمر فيلادلفيا الدستوري، الحكومة الفيدرالية، محاكم الولايات، المحاكم الفيدرالية، السلطة القضائية، استقلال القضاء .



#### أ - مقدمة:

بعد اختتام المناقشات التي دارت في المؤتمر الدستوري المنعقد في مدينه فيلادلفيا بولاية بنسلفانيا عام ١٧٨٧، فضّل الآباء المؤسسون لدستور الولايات المتحدة الأمريكية تأسيس الحكومة الأمريكية على أساس نظام الحكم الفيدرالي **Federal Form Of Government**. وبموجب هذا النظام يتم دستورياً توزيع السلطة بين الحكومة القومية **National Government** (الحكومة الفيدرالية **Federal Government**) وحكومات الولاية **State Government** في كل ولاية من ولايات الاتحاد الأمريكي (١).

وقد كانت قرارات المؤتمر الدستوري لعام ١٧٨٧ بشأن نظام المحاكم القضائية في الحكومة الاتحادية قليلة ولكنها مهمة. إذ وافق واضعو الدستور على أنه ستكون هناك سلطة قضائية اتحادية منفصلة. وعندما برزت محاكم الولايات إلى الوجود في المستعمرات البريطانية الثلاث عشرة السابقة كان لكل ولاية نظامها القضائي المستقل، ولم يكن هناك وجود لنظام قضائي وطني يغطي الولايات جميعها. وبعد التصديق على دستور الولايات المتحدة وتكوين الحكومة الفيدرالية في عام ١٧٨٩، استمر العمل بنظام محاكم الولايات مثلما كان الحال سابقاً، واحتفظت المحاكم بالاختصاصات التي تمتلكها بالفعل، فلم تحل المحاكم الفيدرالية محلّ محاكم الولايات. ولعل أكثر المعالم وأشدّها تشويقاً وإثارة للحيرة فيما يتعلق بنظام القضاء في الولايات المتحدة هو ما يعرف باسم « نظام القضاء أو المحاكم المزدوج **The Two American Court Systems** ».

ويعني هذا المصطلح أن كل مستوى من مستويات الحكومة (سواء مستوى الولاية أو المستوى القومي) له مجموعة المحاكم الخاصة به. ولهذا يوجد ٥١/ واحد وخمسون نظاماً منفصلاً للمحاكم في دولة الولايات المتحدة الأمريكية، نظاماً خاصاً بكل ولاية من الولايات الخمسين، ونظاماً خاصاً بالحكومة الفيدرالية (٢). بناء عليه، يمكن القول: إن تنظيم السلطة القضائية في دولة الولايات المتحدة يتألف من مستويين أساسيين: المستوى الأول هو القضاء الولائي، وهو التنظيم القضائي الذي تضعه كل ولاية على حده وفق دستورها وقوانينها الخاصة (٣). أما المستوى الثاني، فهو القضاء الفيدرالي أو الاتحادي، وهو التنظيم القضائي للسلطة المركزية للولايات المتحدة والمشار إليه بموجب المادة الثالثة من الدستور الأمريكي.

وحيث إنّ تنظيم العدالة وإدارتها إدارة فعّالة مسألة وثيقة الصلة بالحرية وصون الحقوق على اختلافها، فقد حرص الآباء المؤسسون للدستور الأمريكي على تأكيد استقلال السلطة القضائية واستقلال القضاء - الذين هم أعضاؤها - حرصاً واضحاً في المادة الثالثة من الدستور الاتحادي الصادر في عام ١٧٨٧ إذ نصت في فقرتها الأولى على أن: «... يبقى قضاء كل من المحكمة العليا والمحاكم الأدنى درجة شاغلي مناصبهم ما دام سلوكهم جيداً، ويتقاضون لقاء خدماتهم، وفي أوقات محددة، مكافأة لا يجوز إنقاصها أثناء بقائهم في مناصبهم».



**ب - أهمية البحث:** تتبع أهمية هذه الدراسة من كونها تسلط الضوء على موضوع نشأة السلطة القضائية في دولة الولايات المتحدة الأمريكية، والضمانات التي تكفل استقلال أعضائها. ويعد هذا الموضوع من الموضوعات المهمة في نطاق القانون الدستوري والنظم السياسية المقارنة، خاصة أنه يركز على الضمانات التي تكفل استقلال الفرع القضائي عن الفرعين الآخرين (التشريعي والتنفيذي) للحكومة الفيدرالية في الولايات المتحدة.

**ج - أهداف البحث:** تتمثل أهداف هذا البحث في التعرف على أصول نشأة السلطة القضائية في الولايات المتحدة، وأهم الضمانات التي قررها المشرع الدستوري لكفالة استقلال الفرع القضائي للحكومة الفيدرالية الأمريكية عن باقي الفروع ومنع التدخل في أعماله .

**د - إشكالية البحث:** تدور إشكالية البحث حول مدى استقلال الفرع القضائي للحكومة الفيدرالية عن الفرعين الآخرين (التشريعي والتنفيذي) في النظام الدستوري للولايات المتحدة الأمريكية؟ ومدى كفاية الضمانات التي قررها الأباء المؤسسون للدستور الأمريكي في حماية مبدأ استقلال القضاء ؟

**هـ - منهج البحث:** سأتناول بالدراسة في هذا البحث تاريخ نشأة السلطة القضائية في دولة الولايات المتحدة الأمريكية، وأهم الضمانات التي تكفل استقلال الفرع القضائي للحكومة الفيدرالية في الولايات المتحدة، وذلك بالاعتماد على المنهج التاريخي، حيث تم الاطلاع على مناقشات مؤتمر فيلادلفيا الدستوري فيما يخص تنظيم السلطة القضائية، كما تم الاعتماد أيضاً على المنهج التحليلي، إذ تم الاطلاع على نصوص مواد الدستور الأمريكي والتشريعات ذات الصلة بموضوع الدراسة، وشرح وتحليل تلك النصوص، بهدف الوصول إلى أفضل النتائج حول موضوع البحث .

**هـ - تقسيم البحث:** تقوم خطة البحث على تقسيم موضوع الدراسة إلى مبحثين رئيسين، متبوعين بخاتمة تُبين أهم النتائج التي تكتسفت عنها الدراسة .

بالنسبة للمبحث الأول، فإنه يتناول بالدراسة نشأة السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية، أما المبحث الثاني، فإنه يتناول بيان ضمانات استقلال السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية .

## المبحث الأول

### نشأة السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية

قبل صدور الدستور الحالي للولايات المتحدة الأمريكية، كانت البلاد تُحكم بواسطة " مواد وثيقة الاتحاد الكونفدرالي " **Articles of Confederation** (٤) . وفي ظل نصوص هذه المواد كانت كل وظائف الحكومة القومية موكلة عملياً إلى سلطة تشريعية أحادية تسمى " الكونغرس " **The Congress** . فلم يكن هناك إذن انفصال بين السلطتين التنفيذية والتشريعية (ولم يكن هناك بطبيعة الحال سلطة قضائية مستقلة) . وقد اعتُبر غياب السلطة القضائية القومية عيباً رئيسياً في مواد وثيقة الاتحاد الكونفدرالي (٥) ولقد رأى كل من جيمس ماديسون وألكسندر هاملتون، على سبيل المثال، الحاجة إلى إنشاء فرع قضائي مستقل (٦)



وكتيجه لذلك عبر المندوبون المجتمعون في المؤتمر الدستوري الذي انعقد في مدينة فيلادلفيا في صيف عام ١٧٨٧ عن اتفاقهم الموسع على وجوب تأسيس سلطة قضائية قومية. ولكن كان هناك اختلاف كبير على الشكل المحدد الذي يجب أن يتخذه هذا الفرع القضائي **Judicial branch**. كان الاقتراح الأول المقدم للمؤتمر الدستوري هو (خطه حاكم فرجينيا إدموند راندولف أو خطه فيرجينيا للقضاء **The Virginia Plan for the Judiciary** التي صاغها جيمس ماديسون) (٤) والتي اقترحت إنشاء محكمة عليا ومحاكم فيدرالية أدنى منها في المستوى. على أن يشغل قضاة هذه المحاكم مناصبهم « ما دام سلوكهم حسناً »، ويعينهم الكونغرس، ويتقاضون راتباً ثابتاً لا يمكن إنقاظه أثناء خدمتهم (٨).

وقد رد المعارضون لخطه فيرجينيا بعرضهم خطه نيوجيرسي **The New Jersey Plan**، التي تعرف أيضاً بخطه باترسون **The Paterson Plan** نسبة إلى "وليام باترسون" عضو المؤتمر الدستوري لعام ١٧٨٧ (٩)، والتي تدعو إلى إنشاء دار قضاء فيدرالي عال واحد.

وكان المؤيدون لخطه نيوجيرسي قلقين بصفه خاصه من فكرة المحاكم الفيدرالية الدنيا. وكانت وجهه نظرهم هي أن محاكم الولايات يمكن أن تنظر القضايا في المرحلة الأولى وأن حق الاستئناف أمام المحكمة العليا يكون كافياً لحماية الحقوق القومية ولتوفير أحكام متوافقة في البلد كله.

ولقد تم حل الخلاف بين أنصار حقوق الولايات من جانب، والقوميين من جانب آخر، عن طريق أحد الحلول التوفيقية العديدة التي اتسم بها المؤتمر الدستوري (١٠). والحل التوفيقى موجود فى الفقرة الأولى من المادة الثالثة من الدستور الاتحادى والتي تنص على أن (١١): « تُحوّل السلطة القضائية فى الولايات المتحدة لمحكمة عليا واحدة، ولمحاكم أدنى حسب ما يراه الكونغرس وينشئه منها من وقت إلى آخر » (١٢). كما نص البند التاسع من الفقرة الثامنة من المادة الأولى من الدستور الاتحادى على أن: « يتمتع الكونغرس بسلطة إنشاء المحاكم ذات الدرجات الأدنى من المحكمة العليا » (١٣) وهكذا تم تأجيل الخلاف حتى موعد بداية الحكومة الجديدة.

وبمجرد إجازة الدستور، تم البدء فى اتخاذ الإجراءات الخاصة بإقامة السلطة القضائية الفيدرالية بسرعة. وعندما انعقد الكونغرس الأول **First Congress** فى ربيع عام ١٧٨٩ واجه التحدى الأكبر المتمثل فى تنظيم القضاء الفيدرالى **organizing a federal judiciary** الذى وضع الدستور مخططه بعبارات عامه فقط. ومع عدم وجود نموذج للمحاكم الوطنية ذات الاختصاص العام **National Courts of general jurisdiction**، واجه مجلس الشيوخ **Senate** ثم مجلس النواب **House of Representatives** أسئلة أساسية حول العدد المناسب للقضاة ومواعيد اجتماعات المحكمة العليا، ومناقشات أكثر إثارة للجدل حول الحاجة إلى محاكم فيدرالية أدنى **inferior federal courts** وتوازن الاختصاص والصلاحيات بين القضاء الفيدرالى والقضاء الولائى.



كيف يمكن لنظام المحاكم أن يعزز توحيد القانون الذي يعتبر الأكثر أهمية لنجاح أى حكومة فى جمهورية كبيرة؟

هل يتطلب القضاء الفيدرالى محاكم منفصلة لأنواع مختلفه من القانون، كما وجد فى بريطانيا العظمى وفى معظم المستعمرات الأمريكية؟

وكيف يمكن للقضاء الوطنى **National judiciary** ضمان ثقة الجمهور الذى يثق فى المحاكم المحلّية **Local Courts** والتي يمكن الوصول إليها بسهولة؟ (١٤)

وقد شارك عدد كبير فى مناقشة لائحة مجلس الشيوخ الأولى؛ والتي تضمنت محاورات المؤتمر الدستورى الخاصة بموضوع السلطة القضائية الفيدرالية .

ومرة أخرى، برز السؤال الآتى: هل المحاكم الفيدرالية الأدنى يجب أن تُنشأ أصلاً؟ أو هل الدعاوى الفيدرالية يجب أن تُنظر أولاً أمام محاكم الولايات؟

ولقد أدت محاورات حل هذا الإشكال إلى انقسام أعضاء الكونغرس إلى فريقين (١٥)

فريق منهما، وهو الذى كان يؤمن بأن القانون الفيدرالى يجب أن يُفضى به فى محاكم الولايات أولاً ثم فى المحكمة العليا للولايات المتحدة فى حالة الاستئناف فقط، عبّر عن خوفه من أن الحكومة الجديدة سوف تقوم بتدمير حقوق الولايات، فالعديد من المواطنين يخشون من أن القضاء الفيدرالى المستقل قد يهدّد بقاء محاكم الولايات، وبالتالي الحد من الوصول إلى العدالة وتقليص الحريات المدنية (١٦) وقد عبّر المشرّعون (أعضاء الكونغرس) من الفريق الآخر، والذين تشكّكوا فى إمكانية حدوث التحيز الشديد لمحاكم الولايات، عن خوفهم من أن المدعين من ولايات أخرى أو بلاد أخرى سوف يتم التعامل معهم بطريقة غير منصفة.

وهذا الفريق الأخير قد فضّل نظاماً قضائياً يضم المحاكم الفيدرالية الأدنى **Inferior Federal Courts** (١٧) وقد تزامن النقاش بين أعضاء الكونغرس حول "قانون التنظيم القضائى" مع نظر الكونغرس فى شرعة الحقوق **Bill of Rights** (١٨) التى قدّمت ضمانات إضافية بأن المحاكم الفيدرالية ستحترم الحقوق الأساسية والحريات المدنية التقليدية (١٩)

وبموجب القانون الذى نتج عن هذه المحاوره - وهو قانون السلطة القضائية لعام ١٧٨٩ **Judiciary Act of 1789** - أنشأ الكونغرس نظام المحاكم الفيدرالية المكوّن من ثلاثة أجزاء: المحكمة العليا (٢٠) **Supreme Court** (وهى المنشأة بموجب الدستور، وتتكون من رئيس واحد **one Chief Justice** وخمسة قضاة مساعدين **five associate justices**) (٢١) وثلاث محاكم دوائر **three regional circuit courts** (جنوبية ووسطى وشرقية، تضم كل منها قاضيين من قضاة المحكمة العليا وقاضياً من المحاكم الجزئية، وتضطلع بنوعين من المسؤوليات: المحاكمة والاستئناف)، وثلاث عشرة محكمة جزئية **thirteen district (trial) courts** (محكمة فى كل ولاية، تتألف من قاض واحد يستقر فى تلك



الولاية ويفصل في المنازعات الناشئة فيها) (٢٠٢٠) وبذلك يكون قد تم استخدام سلطة إنشاء محاكم فيدرالية أدنى في الحال.

وفي الواقع الأمر فإن الكونغرس قد قام بإنشاء مجموعتين (محاكم دستورية **Constitutional Courts** "محاكم المادة الثالثة من الدستور" + محاكم تشريعية **Legislative Courts** "محاكم المادة الأولى من الدستور") وليس مجموعة واحدة فقط من المحاكم الأدنى (٢٠٢٠)

### المبحث الثاني

#### ضمانات استقلال السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية

القضاء الفيدرالي في دولة الولايات المتحدة الأمريكية هو قضاء مستقل عن الفروع الأخرى (الفرعان التشريعي والتنفيذي) للحكومة الفيدرالية (٢٠٢٠) وهذا الاستقلال يعتبر عنصراً أساسياً في ضمان العدالة النزيهة والمتساوية لجميع المواطنين.

و غالباً ما تدعى المحاكم الفيدرالية بـ "الحارس على الدستور" **Guardian of the Constitutional**، لأن أحكامها تحمي الحقوق وتصور الحريات التي كفلها الدستور الاتحادي من خلال إصدار أحكام عادلة ونزيهة، فهي تفسر القوانين لتسوية النزاعات القانونية. فالمحاكم لا تسن القوانين لأن مسؤوليه ذلك تقع على عاتق الكونغرس، وليس لها سلطة تنفيذ القوانين لأن هذا هو دور رئيس الجمهورية والعديد من الوزارات والوكالات التنفيذية، فالسلطة القضائية لديها فقط سلطة تفسير القوانين الفيدرالية والبت في مدى دستورتها، وفض المنازعات المتعلقة بالأفراد والقوانين الفيدرالية الأخرى (٢٠٢٠) ولما كان استقلال القضاء وحصانته ضمانان أساسيان لتأكيد مبدأ سيادة القانون من جهة، ولحماية الحقوق وصون الحريات العامة للمواطنين من جهة أخرى، فقد حرص الآباء المؤسسون للدستور الفيدرالي على ترديد مبدأ استقلال القضاء؛ فطبيعة القضاء تستلزم أن يكون مستقلاً، والأصل فيه أن يكون كذلك، وكلّ مساس بهذا الأصل من شأنه أن يعيب بجلال القضاء، وكلّ تدخّل في عمل القضاء، من جانب أية سلطة من السلطين التشريعية والتنفيذية، يُخلّ بميزان العدل ويقوّض دعائم الحكم. وبناء عليه، نصت الفقرة الأولى من المادة الثالثة من الدستور الاتحادي على أن: .. يبقى قضاء كل من المحكمة العليا والمحاكم الأدنى شاغلين مناصبهم ما دام سلوكهم جيداً، ويتقاضون لقاء خدماتهم، في أوقات محددة، تعويضات لا يجوز إنقاصها أثناء بقائهم في مناصبهم» (٢٠٢٠)

ويتضح من نص هذه المادة أن الدستور الأمريكي يُعزّز استقلالية القضاء بطريقتين رئيسيتين: (١) يُعين القضاء الفيدراليين لمدة الحياة « ما داموا حسن السلوك»، وهذا يعني أن القاضي يظل في منصبه إلى أن يستقيل، أو يتقاعد، أو يموت، أو يُعزل من خلال إجراء المحاكمة البرلمانية. (٢) ينص الدستور على أن تعويضات القضاء الفيدراليين "لا يجوز خفضها طالما هم في مناصبهم"، ما يعني أن لا الرئيس ولا الكونغرس بإمكانهم خفض رواتب القضاء الفيدراليين.



وهاتان الحمايتان تساعدان القضاء المستقل في اتخاذ القرارات القضائية متحرراً من العواطف الشعبية والنفوذ السياسي، ومن خلالهما يكفل الدستور الأمريكي استقلال قضاة وأداءهم وظيفتهم الخطيرة غير متأثرين برغبة ولا رهبة (٢٧).  
بناء عليه، سنتناول بالدراسة في هذا المبحث أهم الضمانات التي قررها المشرع الدستوري لحماية استقلال السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية، من خلال المطلبين الآتيين:  
المطلب الأول: الضمانة المتعلقة بعدم قابلية القضاء الفيدراليين للعزل  
المطلب الثاني: الضمانة المتعلقة بحماية الراتب

### المطلب الأول

#### الضمانة المتعلقة بعدم قابلية القضاء الفيدراليين للعزل

إن عزل القاضي مسألة خطيرة للغاية، لذا ينبغي إحاطتها بضمانات حقيقية لتجنب استخدامها لأغراض غير مهنية، وخاصة من قبل السلطة التنفيذية. ومن هنا فإننا نؤيد القول بأن الضمانة الرئيسية لاستقلال السلطة القضائية تكمن في مبدأ عدم قابلية القضاء للعزل.  
وانطلاقاً من أهمية استقلال القضاء، فقد حرصت معظم الدول على تأكيد هذا المبدأ، بتضمين نصوص دستورها ما يبيّن عدم قابلية القضاء للعزل، إذ يعد هذا المبدأ من أبرز ضمانات استقلال القضاء. وإذا كانت الدول تختلف في نظمها السياسية والاجتماعية وتباين أيديولوجياتها، إلا أنها تشترك في تأكيد النص على هذا المبدأ، مع الفارق فيما بينها في حدود وضوابط هذا المبدأ وطرق بيانه.  
وحيث إن قيام سلطة قضائية مستقلة في الدولة من المبادئ التي كرّستها معظم المواثيق والاتفاقات الدولية؛ فقد اعتمد مؤتمر الأمم المتحدة السابع لمنع الجريمة ومعاملة المجرمين - المعقود في ميلانو من ٢٦ أغسطس/آب إلى ٦ سبتمبر/أيلول ١٩٨٥ - مبادئ أساسية لاستقلال السلطة القضائية (٢٨) ومن بين هذه المبادئ " مبدأ عدم جواز عزل القضاة إلا لأسباب مهنية كعدم الأهلية ووفق الضوابط والمعايير المعمول بها للسلوك القضائي (٢٩) وإذا كان مبدأ عدم قابلية القضاء للعزل يعد من أهم ضمانات القضاء التي تشير إلى استقلالهم في كثير من الدول، فإنه يعد كذلك من النتائج الجوهرية لمبدأ الفصل بين السلطات، والدليل العملي والظاهر لوجود سلطة قضائية مستقلة عن السلطة التنفيذية.  
إن مبدأ عدم القابلية للعزل لا يعني بقاء القاضي في منصبه طوال سنين حياته، وفي الوقت نفسه لا يعني إنه أصبح مالكاً لهذا المنصب، وأنه مهما أخطأ أو أساء سيبقى مستمراً فيه. فمما لا شك فيه أن هذا المبدأ لا يحول من دون إحالة القاضي على التقاعد لبلوغه السن المنصوص عليها قانوناً، أو قبل بلوغه هذا السن إذا ما تبين عجزه لأسباب صحية. فضلاً عن أن هذا المبدأ لا يمنع من مساءلته تأديبياً وتوقيع الجزاء عليه الذي قد يكون العزل أو النقل إلى وظيفة أخرى، إذا أخل بواجباته أو خرج في مسلكه عن الحدود التي أوجب عليه القانون الالتزام بها.



فهذه الضمانة تأمن القاضي من التنكيل به وتعريض مستقبله للضياع، فهو إن خاف على منصبه لا يحكم بالعدل. ويقصد بهذا المبدأ عدم جواز عزل القاضي عند ارتكابه ما يستوجب العزل بواسطة السلطة التنفيذية، بل ينبغي أن يكون العزل عن طريق جهة قضائية مستقلة عن السلطة التنفيذية، تكفل تقدير ما صدر عن القاضي من أفعال تستوجب العزل.

وضمانة عدم القابلية للعزل إذا كانت تمنح القاضي الحماية والاطمئنان وتحميه من تدخلات السلطة التنفيذية ومؤثراتها، إلا أنها لا تعد امتيازاً له بقدر ما هي حماية للمتقاضين وتجسداً لحسن إدارة القضاء. وإذا كانت الدول قد اختلفت في مدى تطبيق هذا المبدأ من خلال ما اتخذته من إجراءات عزل القضاة، فأخذ بعضهم بتوجيه الاتهام الى القضاة عن طريق ممثلى الشعب المنتخبين (أى السلطة التشريعية) وعزل القضاة بناء على طلب من هذه السلطة ومن دون أن يكون للسلطة القضائية أى دخل فى عزلهم، إلا أن أغلب الدول تشترك مع بعضها فى أن مبدأ عدم قابلية القضاة للعزل قد ارتقى إلى مستوى القاعدة الدستورية. فلقد قنن الدستور الأمريكى مبدأ عدم قابلية القضاة الفيدراليين للعزل بنص الفقرة الأولى من المادة الثالثة منه التى نصت على الآتى: «... ويبقى قضاة كل من المحكمة العليا والمحاكم الأدنى شاغلين مناصبهم ما دام سلوكهم جيداً...»، وهذا يعنى أن القاضي الفيدرالى يظل فى منصبه إلى أن يستقيل، أو يتقاعد، أو يموت، أو يُعزل من منصبه من خلال إجراءات المحاكمة البرلمانية(٣٠).

## المطلب الثانى

### الضمانة المتعلقة بحماية الراتب

إذا كان من واجب القاضي نحو الدولة والمجتمع أن يُحسن الاضطلاع برسالته السامية، التى تلقى على كاهله أضخم الأعباء والمسؤوليات، وأن يلتزم فى حياته ومسلكه النهج الذى يحفظ للقضاء هيئته ومكانته وكرامته... فإن من واجب الدولة نحو القاضي أن تهىء له أسباب العيش الكريم من أجل أن ينهض بعمله المقدس فى ثقة واطمئنان(٣١) وانطلاقاً من ذلك، ينبغى أن يتقاضى القضاة رواتبهم خلال مدة ولاياتهم، ومعاشات تقاعدية بعد بلوغهم سن التقاعد.

ويجب أن تكون رواتب القضاة ومعاشاتهم التقاعدية كافية ومتناسبة مع المركز الوظيفى والكرامة ومسؤوليات المنصب القضائى، على أن تخضع للمراجعة بصفة دورية لمواجهة أثر التضخم المالى أو التقليل من أثاره.

وقد تضمنت المبادئ الأساسية التى قررتها منظمة هيئة الأمم المتحدة بشأن استقلال السلطة القضائية نصاً (المبدأ ١١ و١٢) يقضى بضرورة حصول القضاة على رواتب ومعاشات تقاعدية ملائمة(٣٢) وفى هذا الصدد يقول كبير قضاة الولايات المتحدة القاضي "جون مارشال": « من أجل تحقيق الخير المشترك، ولجعل القاضي مستقلاً بصورة كاملة، وحتى لا يؤثر فيه أو يسيطر عليه سوى ربه وضميره، يجب توفير الحماية الكاملة لمرتبه من أن يُنتقص بأى صورة كانت، سواء فى صورة ضريبة أو غيرها... ».





وتأتى أهمية الأجر المنصف والملائمة، كما يشير البعض، من زاويتين؛ تتمثل الأولى في كونها مصدراً لاجتذاب الأشخاص من ذوى الكفاءات العالية للانضمام إلى الهيئات القضائية، والثانية أن الرواتب والمنح الإضافية تمكّن القضاة من مقاومة إغراءات الفساد أو غير ذلك من التأثيرات السياسية.

ومن المسائل الملفتة للنظر في النظام الفيدرالى الأمريكى أن دستور الولايات المتحدة قد تناول بالنص الصريح ما يتقاضاه القضاة الفيدراليون، فقد ورد فيه أن هؤلاء القضاة يستلمون لقاء خدماتهم مكافآت (رواتب) لا يمكن بأى حال من الأحوال أن تنقص خلال بقائهم فى مناصبهم، مع جواز الزيادة بطبيعة الحال، بل المعتاد أن تزداد هذه الرواتب سنوياً أو كل سنتين مرة واحدة.

وعلى سبيل المثال، بلغ أول راتب لرئيس المحكمة العليا فى عام 1789 \$4,000، وأول راتب لكل قاضى من قضاة المحكمة العليا معاونين (الثمانية) بلغ \$3,500، بينما اليوم، وبدءاً من أول كانون الثانى 2022 يبلغ راتب رئيس المحكمة العليا \$286,700، وراتب قاضى المحكمة العليا معاون \$200,274 (33) وفيما يلى جدول يبين تطور رواتب القضاة الفيدراليين (قضاة المادة الثالثة من الدستور) فى الولايات المتحدة الأمريكية خلال العقدين الأخيرين (منذ عام 2000 حتى عام 2022) (34)

#### JUDICIAL COMPENSATION

Year السنة	District Judges قضاة المناطق	Circuit Judges قضاة الاستئناف	Associate Justices قضاة المحكمة العليا المعاونين	Chief Justice رئيس المحكمة العليا
2022	400.\$223	900.\$236	200.\$274	700.\$286
2021	600.\$218	800.\$231	300.\$268	500.\$280
2020	400.\$216	500.\$229	600.\$265	700.\$277
2019	900.\$210	700.\$223	900.\$258	700.\$270
2018	000.\$208	600.\$220	300.\$255	000.\$267
2017	100.\$205	600.\$217	800.\$251	300.\$263
2016	100.\$203	400.\$215	300.\$249	700.\$260
2015	100.\$201	300.\$213	800.\$246	100.\$258
2014	100.\$199	200.\$211	400.\$244	500.\$255
2013	000.\$174	500.\$184	900.\$213	500.\$223



2012	000.\$174	500.\$184	900.\$213	500.\$223
2011	000.\$174	500.\$184	900.\$213	500.\$223
2010	000.\$174	500.\$184	900.\$213	500.\$223
2009	000.\$174	500.\$184	900.\$213	500.\$223
2008	300.\$169	500.\$179	100.\$208	400.\$217
2007	200.\$165	100.\$175	000.\$203	100.\$212
2006	200.\$165	100.\$175	000.\$203	100.\$212
2005	100.\$162	800.\$171	200.\$199	100.\$208
2004	100.\$158	600.\$167	300.\$194	000.\$203
2003	700.\$154	000.\$164	100.\$190	600.\$198
2002	000.\$150	100.\$159	400.\$184	600.\$192
2001	100.\$145	900.\$153	300.\$178	300.\$186
2000	300.\$141	900.\$149	600.\$173	400.\$181

#### الخاتمة

بعد أن تم بحمد الله وتوفيقه الانتهاء من عرض موضوع الدراسة الموسومة بـ « السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية - نشأتها و ضمانات استقلالها»، وذلك من خلال جهد متواضع بذل في هذا البحث، نعرض فيما يأتي لأهم النتائج التي تم التوصل إليها في هذه الدراسة:

١ - النظام القضائي الأميركي نظام معقد، والسبب الرئيسي وراء التعقيد هو أن البلاد تكونت أصلاً من ولايات مستقلة، وكان من الواجب توفير نظام قضائي لديه الإمكانيات والأدوات لضمان تحقيق العدالة عبر أراضي الدولة، وفي الوقت نفسه منح الولايات هامشاً كبيراً من الاستقلال في اتخاذ القرارات وتطبيقها قضائياً وإدارياً.

٢ - القضاء الفيدرالي في الولايات المتحدة هو قضاء مستقل عن الفروع الأخرى (الفرع التشريعي والتنفيذي) للحكومة الفيدرالية، وهذا الاستقلال يعتبر عنصراً أساسياً في ضمان العدالة النزيهة والمتساوية لجميع المواطنين. وغالباً ما تدعى المحاكم الفيدرالية بـ "الحارس على الدستور"، لأن أحكامها تحمي الحقوق العامة وتضامن الحريات الفردية التي كفلها الدستور من خلال إصدار أحكام عادلة ونزيهة.

٣ - إن مبدأ استقلال السلطة القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية وليد تلك النظرية التي قال بها الفقيه الفرنسي "مونتسكيو" بوجوب الفصل بين السلطات، وبموجب تلك النظرية يتم الفصل بين أفرع الحكومة



- الاتحادية الثلاثة (الفرع التنفيذي والتشريعي والقضائي). ويشكل هذا الفصل نظاماً لفرض توازن ورقابة متبادلة تستهدف منع تجاوزات السلطة بشكل يضر بمصالح المجتمع الحر.
- ٤- يعزّز دستور الولايات المتحدة استقلالية القضاء بطريقتين رئيسيتين:
- أ) تُعيّن القضاة الفيدراليين لمدة الحياة « ما داموا حسنى السلوك »، وهذا يعنى أن القاضى يظل فى منصبه إلى أن يستقيل، أو يتقاعد، أو يموت، أو يُعزل من خلال إجراء المحاكمة البرلمانية .
- ب) ينص الدستور على أن تعويضات القضاة الفيدراليين « لا يجوز خفضها طالما هم فى مناصبهم »، ما يعنى أن لا الرئيس ولا الكونغرس بإمكانهم خفض رواتب القضاة الفيدراليين.
- ٥- إذا كان مبدأ عدم قابلية القضاة للعزل يعد من أهم ضمانات القضاة التى تشير إلى استقلالهم، فإنه يعد كذلك من النتائج الجوهرية لمبدأ الفصل بين السلطات، والدليل العملى والظاهر لوجود سلطة قضائية مستقلة عن السلطة التنفيذية. وهذا المبدأ لا يعنى بقاء القاضى فى منصبه طوال سنين حياته، وفى الوقت نفسه لا يعنى أنه أصبح مالكاً لهذا المنصب، وأنه مهما أخطأ أو أساء سيبقى مستمراً فيه. ولهذا تقرر أن القاضى الفيدرالى يظل فى منصبه إلى أن يستقيل، أو يتقاعد، أو يموت، أو يُعزل من منصبه من خلال إجراءات المحاكمة البرلمانية .
- ٦- تناول دستور الولايات المتحدة بالنص الصريح ما يتقاضاه القضاة الفيدراليون، فقد ورد فيه أن هؤلاء القضاة يستلمون لقاء خدماتهم مكافآت (رواتب) لا يمكن بأى حال من الأحوال أن تنقص خلال بقائهم فى مناصبهم، مع جواز الزيادة بطبيعة الحال، بل المعتاد أن تزداد هذه الرواتب سنوياً أو كل سنتين مرة واحدة.



(<sup>1</sup>) انظر: Glannon, Joseph W. & Perlman, Andrew M. & Raven-Hansen, Peter; Civil Procedure: a coursebook (New York: Wolters Kluwer, Third editin 2017), p.5.

(<sup>2</sup>) انظر: روبرت أ. كارب ورونالد ستيدهام، الإجراءات القضائية في أمريكا، ترجمة د. علاء أبو زيد (القاهرة، الطبعة الأولى سنة ١٩٩٧)، ص ٣٥.

(<sup>1</sup>) تجدر الإشارة هنا إلى أن محاكم الولايات تتعامل مع الغالبية العظمى من القضايا في البلاد، بما في ذلك الطلاق، والنزاعات المتعلقة بحضانة الصغار، والقضايا بين المواطنين، ومخالفات المرور. وتهتم المحاكم الفيدرالية فقط بالمخالفات المتعلقة بالقانون الفيدرالي أو الدستور. كما أنها تتناول أيضاً القضايا بين المواطنين من ولايات مختلفة.

انظر: لارى الولتيز، نظام الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية، ترجمة: د. جابر سعيد عوض، القاهرة، الجمعية المصرية لنشر الثقافة العالمية، سنة ١٩٩٦، ص ٢٢٠.

(<sup>1</sup>) يقصد بمصطلح **Articles of Confederation** الدستور الأول للولايات المتحدة الذي كان ساري المفعول بين عامي ١٧٨١-١٧٨٩، والذي تم استبداله بالدستور الأمريكي الحالي (الفيدرالي) عام ١٧٨٩.

(<sup>2</sup>) انظر: روبرت أ. كارب ورونالد ستيدهام، الإجراءات القضائية في أمريكا، مرجع، ص ٣٦، ٣٧.

(<sup>3</sup>) يذكر هاملتون - وهو أحد الآباء المؤسسين للدستور الأمريكي - في الورقة الفيدرالية رقم ٧٨/ بخصوص الحاجة إلى سلطة قضائية ما يأتي: «.. في أثناء كشفنا مساوئ الكونفدرالية الحالية، تمت الإشارة بوضوح إلى فائدة وجود قضاء فدرالي وضرورته. ولا حاجة كبيرة هنا إلى إجمال الاعتبارات التي أثرت آنذاك، لأن وجود المؤسسة بالمعنى التدريجي أمر لا نزاع حوله؛ أما السؤال الوحيد الذي أثير بخصوصها فكان حول طريقة تشكيلها والمدى المحدد لها. وفي هذه النقاط إذن سوف نحصر ملاحظتنا. يبدو أن بحث طريقة تشكيل الدائرة القضائية (السلطة القضائية) يشتمل الأهداف الكثيرة التالية: (١) طريقة تعيين القضاة. (٢) فترة بقائهم في مناصبهم. (٣) تقسيم السلطة القضائية بين المحاكم المختلفة والعلاقات فيما بينها.

لمزيد من التفاصيل، راجع: الكسندر هاملتون، جيمس ماديسون، وجون جاي؛ الأوراق الفيدرالية، ترجمة عمران أبو حجلة، مراجعة أحمد ظاهر (الأردن، عمان: دار الفارس، طبعة ١٩٩٦)، ص ٥٥٠-٥٥٨.

(<sup>1</sup>) انظر: موسوعة ويكيبيديا المجانية، خطة فرجينيا على الرابط الآتي:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Virginia\\_Plan](https://en.wikipedia.org/wiki/Virginia_Plan)

(<sup>2</sup>) انظر في ذلك:

Greenhouse, Linda; The U.S. Supreme Court: A Very Short Introduction (Oxford - New York: Oxford University Press, 2012), p.2.

Ragsdale, Bruce A.; Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787-1875 (US.Federal Judicial Center, 2013), p.8.



(٣) انظر: موسوعة ويكيبيديا المجانية، خطة نيوجيرسي، على الرابط الآتي:

[https://en.wikipedia.org/wiki/New\\_Jersey\\_Plan](https://en.wikipedia.org/wiki/New_Jersey_Plan)

(٤) انظر: روبرت أ. كارب ورونالد ستيدهام، الإجراءات القضائية في أمريكا، مرجع سابق، ص ٣٧.

(٥) فيما يأتي نص الفقرة الأولى من المادة الثالثة من الدستور الأمريكي باللغة الإنكليزية:

U.S. Constitution, Article 3, Section 1: «The judicial Power of the United States, shall be vested in one supreme Court, and in such inferior Courts as the Congress may from time to time ordain and establish . . . .».

(٦) يلاحظ من نص المادة الثالثة من الدستور الأمريكي أن "المحكمة العليا للولايات المتحدة" هي

المحكمة الوحيدة التي نص الدستور ذاته على إنشائها، أما القرار المتعلق بإنشاء المحاكم الفيدرالية الأدنى

درجة من المحكمة العليا **inferior to the Supreme Court** (أي المحاكم الابتدائية الفيدرالية

**Federal trial Courts** ومحاكم الاستئناف الفيدرالية **Federal Appellate Courts**) فهو أمر

يملك تقريره - بموجب الفقرة الأولى من المادة الثالثة - الكونغرس وحده؛ فقد يقرر الكونغرس أن لا ينشئ

أي محكمة فيدرالية أدنى درجة من المحكمة العليا. وإذا فعل ذلك، فإن جميع الدعاوى سيتم رفعها للبت فيها

عبر محاكم الولاية.

انظر: Glannon, Joseph W. & Perlman, Andrew M. & Raven-Hansen, Peter; Civil Procedure: a coursebook, op.cit., p.8.

(٧) فيما يأتي نص البند الثامن الفقرة الثامنة من المادة الأولى من الدستور الأمريكي باللغة الإنكليزية:

U.S. Constitution, Article 1, Section 8, Clause 8: « The Congress shall have Power ... To constitute Tribunals inferior to the Supreme Court ».

انظر: Ragsdale, Bruce A.; Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787-1875, op.cit., p.53.

(٨) انظر: روبرت أ. كارب ورونالد ستيدهام، الإجراءات القضائية في أمريكا، مرجع سابق، ص ٣٧.

Ragsdale, Bruce A.; Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787-1875, op.cit., p.22 et seq.

(٩) «The debates over ratification of the Constitution revealed that many citizens feared that an independent federal judiciary might threaten the survival of state courts, and thereby limit access to justice and curtail civil liberties».

انظر: Ragsdale, Bruce A.; Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787-1875, op.cit., p.53.

انظر: Ragsdale, Bruce A.; Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787-1875, op.cit., p.53.

(١٠) وثيقة الحقوق **Bill of Rights**: مصطلح يُقصد به التعديلات العشرة الأولى لدستور الولايات

المتحدة. قُدمت لتهدئة مخاوف خصوم الفيدرالية **Anti-Federalists** الذين عارضوا المصادقات

الدستورية، هذه التعديلات تتضمن عدداً من الحقوق الأساسية والحريات المدنية (كالحق في حرية التعبير

والحق في محاكمة عادلة...)، وقوداً واضحة على سلطة الحكومة في الإجراءات القضائية وغيرها، وتبقى على



بعض الحقوق للولايات وللشعب. وتستند المفاهيم المقننة في هذه التعديلات إلى تلك الموجودة في الوثائق السابقة، وخاصة إعلان الحقوق في فرجينيا **Virginia Declaration of Rights** (1776)، وكذلك وثيقة الحقوق الإنجليزية "الماغنا كارتا" **Magna Carta** (1689). وبسبب الجهود التي بذلها النائب جيمس ماديسون **James Madison**، الذي درس أوجه القصور في الدستور والتي أشار إليها خصوم الفيدرالية، قدم ماديسون لكونغرس الولايات المتحدة الأول سلسلة من المقترحات التصحيحية، وافق الكونغرس على اثنتي عشرة مادة تعديل في 25 سبتمبر/أيلول سنة 1789، وقدمها إلى الولايات للتصديق. وخلافاً لاقتراح ماديسون بإدراج التعديلات المقترحة في الجزء الرئيسي من الدستور (في المواد والأقسام ذات الصلة من الوثيقة)، فقد تم اقتراحها كإضافات تكميلية (ملاحق **Codicils**) لها. وقد تم التصديق على المواد من ثلاثة إلى اثني عشر كإضافات إلى الدستور، وأصبحت تعديلات من 1 إلى 10 من الدستور. ودخلت حيز النفاذ في 15 ديسمبر/كانون الأول سنة 1791، عندما صدقت عليها ثلاثة أرباع الولايات.

لمزيد من التفاصيل، انظر:

- Berkin, Carol; *The Bill of Rights: The Fight to Secure America's Liberties* (New York, Simon & Schuster, 2015).

- Labunski, Richard E.; *James Madison and the struggle for the Bill of Rights* (Oxford University Press, Year: 2006).

«The debate over the Judiciary Act coincided with Congress's consideration of the Bill of Rights, which offered further assurances that the federal courts would respect traditional civil liberties» (1)

Ragsdale, Bruce A.; *Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787-1875*, op.cit., p.53. انظر:

(2) استناداً للفقرة الأولى من قانون السلطة القضائية الصادر في 24 أيلول سنة 1789 تألفت أول محكمة عليا من رئيس القضاة **Chief Justice** وخمسة قضاة مشاركين **five associate justices** (5 + 1)،

وكان الرئيس الأول للمحكمة يدعى "جون جاي" **John Jay** وهو محام بارز ينحدر من مدينة نيويورك من عائلة مميزة، وكان من الذين ساهموا بكتابة ونشر "الأوراق الفيدرالية" **Federalist Papers** التي

استهدفت شرح دستور الولايات المتحدة الأمريكية وتوضيح مزاياها إبان فترة إقراره والتصديق عليه. وثلاثة

من القضاة المشاركين (جون روتليج **John Rutledge** من كارولينا الجنوبية، وجيمس ولسون **James**

**Wilson** من بنسلفانيا، وجون بليز الإبن **John Blair Jr** من فرجينيا)، كانوا مندوبين إلى المؤتمر

الدستوري الذي انعقد في مدينة فيلادلفيا. وقد عين الرئيس "جورج واشنطن" فيما بعد عضوين اثنين - بعدان

من أكثر أعضاء المؤتمر الدستوري حنكة - في المحكمة العليا، وهما وليام باترسون **William**

**Paterson** من نيوجيرسي، وأوليفير ألسويرث **Oliver Ellsworth** من كونيتيكت.

Greenhouse, Linda.; *The U.S. Supreme Court: A Very Short Introduction*, op.cit., p.4. انظر في ذلك:

The Judiciary Act of 1789 (ch. 20, 1 Stat. 73), Section 1. انظر:



Arthur T. von Mehren and Peter L. Murray; Law in the United States (New York: Cambridge University Press, Second Edition 2007), p.118.

- Segal Jeffrey A., Spaeth Harold J., Benesh Sara C.; The Supreme Court in the American Legal System (New York: Cambridge University Press, First Edition 2005), pp.43, 44.

- Posner, Richard A.; The Federal courts: challenge and reform (Harvard University Press: Second printing, 1999), pp.4, 5.

(٣) يتألف الهرم القضائي الفيدرالي من ثلاثة مستويات هي الآتية: ١- المحاكم الابتدائية أو محاكم الدرجة الأولى **courts of first instance** , وتمثل قاعدة الهرم، ولها اختصاص قضائي عام . ٢- محاكم الاستئناف، وتمثل المستوى المتوسط **The intermediate courts** . ٣- المحكمة العليا، وترتفع على قمة التدرج الهرمي للمحاكم الفيدرالية. وهذه هي المحاكم الدستورية التي أنشئت بواسطة المادة الثالثة من الدستور، والتي تنص على أن « تُنَاط السلطة القضائية في الولايات المتحدة بمحكمة عليا واحدة، وبمحاكم أدنى درجة كما يرتأى الكونغرس وينشئه من حين لآخر». إذن، المحاكم الدستورية (أو محاكم المادة الثالثة) تتمثل في: المحكمة العليا (أنشأها الدستور ذاته) والمحاكم الفيدرالية الأدنى، أي المحاكم الاستئنافية ومحاكم المناطق الابتدائية (أنشأها الكونغرس). وهذه المحاكم لا يُعَيَّن قضاؤها لفترة محددة من الأعوام، وإنما يظلون في مناصبهم طالما التزموا "حسن السيرة"، ولا تخضع المكافآت التي يحصل عليها هؤلاء القضاة إلى أية تخفيضات أو خصومات. وفي النموذج الحالي لنظام المحاكم الفيدرالية، يوجد ٩٤/ محكمة ابتدائية على مستوى المقاطعات **district-level trial courts** و ١٣/ محكمة استئناف، تقع تحت المحكمة العليا التي تستقر على ذروة هذا الهرم القضائي. أما المحاكم التشريعية، فهي المحاكم التي يشكّلها الكونغرس بموجب صلاحياته التشريعية التي نص عليها البند ٨/ من الفقرة ٨/ من المادة الأولى من الدستور الاتحادي بأن: « للكونغرس سلطة إنشاء محاكم أدنى درجة من المحكمة العليا »، حيث يستمر قضاء هذه المحاكم في مناصبهم لعدة سنوات. ويشار إلى هذه المحاكم بمحاكم المادة الأولى **Courts of First Article**.

انظر في ذلك: روبرت أ. كارب ورونالد ستيدهام، الإجراءات القضائية في أمريكا، مرجع سابق، ص ٣٨؛ دانيال جون ميدور، المحاكم الأمريكية، ترجمة الدكتور مصطفى رياض (القاهرة، الجمعية المصرية لنشر المعرفة والثقافة العالمية، الطبعة العربية الأولى، سنة ١٩٩٩)، ص ٣٥.

(١) وهذا ما عبّر عنه هاملتون في الورقة الفيدرالية رقم ٧٨/ عندما قال: « إن استقلال المحاكم استقلالاً تاماً ضروري في دستور محدود، وأعني بدستور محدود، دستوراً ينص على استثناءات معينة للسلطة التشريعية. وعلى سبيل المثال: إن السلطة التشريعية لا يجوز لها أن تصدر قوانين بإسقاط الحقوق المدنية دون محاكمة أو أن تصدر قوانين بأثر رجعي، ومثل هذه التحديات لا يمكن الحفاظ عليها في الممارسة العملية إلا من خلال المحاكم التي عليها أن تُعلن أن جميع القوانين واللوائح المخالفة لفحوى الدستور هي قوانين لاغية، ومن دون ذلك، فإن كل أشكال الاحتفاظ بحقوق أو امتيازات محددة لن تعني شيئاً ».



انظر: الكسندر هاملتون، جيمس ماديسون، وجون جاي؛ الأوراق الفيدرالية، مرجع سابق، الورقة رقم (٧٨) "هاملتون"، ص ٥٤٥.

The Federal Court System in The United States: An Introduction For Judges and Judicial Administrator in Others Countries (Washington D.C., Administrative Office of The U.S. Courts, 4th Edition 2016), pp.8-9. (١) انظر:

وهذا ما عبّر عنه هاملتون في الورقة الفيدرالية رقم ٧٨/ حيث يقول بأن: « تفسير القوانين هو المضمّن المناسب والمحدد لعمل المحاكم القضائية، والدستور في حقيقته هو قانون أساسي، ولا بد أن يعتبره القضاء قانوناً أساسياً، لذا تنهض المحاكم بتأكيد معناه فضلاً عن معنى تشريعات محددة، وإذا نشأ تعارض لا يمكن التوفيق فيه بين الاثنين، ينبغي بطبيعة الحال أن يُفضّل الذي يتفوق بقوة إلزامه وشرعيته، وبكلمات أخرى ينبغي تفضيل الدستور على القانون الخاص ونية الشعب على نية ممثليه ».

انظر: الكسندر هاملتون، جيمس ماديسون، وجون جاي؛ الأوراق الفيدرالية، مرجع سابق، الورقة رقم (٧٨) "هاملتون"، ص ٥٤٨.

(١) فيما يأتي نص الفقرة الأولى من المادة الثالثة من الدستور الأمريكي باللغة الإنكليزية:

U.S. Constitution, Article 3, Section 1: « ... The Judges, both of the supreme and inferior Courts, shall hold their Offices during good Behaviour, and shall, at stated Times, receive for their Services, a Compensation, which shall not be diminished during their Continuance in Office.».

(١) تجدر الإشارة هنا إلى أن الضمانتين اللتين ذكرتهما الفقرة الأولى من المادة الثالثة من دستور الولايات المتحدة الأمريكية لا يتمتع بهما سوى قضاة « المحاكم الدستورية »، وهي المحاكم الفيدرالية التي أنشئت بواسطة المادة الثالثة من الدستور الاتحادي (لذلك يطلق عليها اسم محاكم المادة الثالثة)، إذ يتمتع القضاء فيها (ويطلق عليهم اسم قضاة المادة الثالثة) بضمانتين دستوريتين: الأولى عدم قابليتهم للعزل من مناصبهم ما داموا حسنى السلوك، والثانية عدم جواز تخفيض رواتبهم. وهذه المحاكم هي: المحكمة العليا (أنشأها الدستور ذاته) والمحاكم الفيدرالية الأدنى، أي المحاكم الاستئنافية ومحاكم المناطق الابتدائية (أنشأها الكونغرس).

أما « المحاكم التشريعية »، وهي المحاكم التي أنشئت من قبل الكونغرس بموجب المادة الأولى من الدستور الاتحادي لغرض مخصص (لذلك يطلق عليها اسم محاكم المادة الأولى)، فلا يتمتع القضاء فيها بضمانات كذلك التي يتمتع بها قضاة المادة الثالثة من الدستور (قضاة المحاكم الدستورية)، فقضائهم (ويطلق عليهم اسم قضاة المادة الأولى) يعنون لمدة محددة، ويمكن عزلهم، كما يمكن تخفيض مرتباتهم. ومن الأمثلة عليها: محكمة الاستئناف العسكرية، ومحكمة الضرائب، ومحكمة قداماء المحاربين، ومحاكم الإفلاس.





James Q. Wilson, John J. DiIulio, Jr., Meena Bose, Matthew Levendusky; American Government: Institutions and Policies, Brief Version (USA: Stamford, CT, Cengage Learning, 13th Edition, 2018), Pp.248, 249.

<sup>(١)</sup> نشرت هذه المبادئ على الملأ بموجب قرارى الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم (٣٢/٤٠) المؤرخ في ٢٩ نوفمبر/تشرين الثاني ١٩٨٥ ورقم (١٤٦/٤٠) المؤرخ في ١٣ ديسمبر/كانون الأول ١٩٨٥.

<sup>(٢)</sup> ورد في المبادئ الأساسية المتعلقة باستقلال السلطة القضائية ( خاصة المبادئ ذات الأرقام ١١ و ١٢ التي المعنونة بـ "شروط الخدمة ومدتها", والأرقام ١٧ — ٢٠ المعنونة بـ "التأديب والإيقاف والعزل" ) الآتى:

١١- يضمن القانون للقضاة بشكل مناسب تمضية المدة المقررة لتوليهم وظائفهم واستقلالهم، وأمنهم، وحصولهم على أجر ملائم، وشروط خدمتهم ومعاشهم التقاعدى وسن تقاعدهم.

١٢- يتمتع القضاة، سواء أكانوا معينين أو منتخبين، بضمان بقائهم فى منصبهم إلى حين بلوغهم سن التقاعد الإلزامية أو انتهاء الفترة المقررة لتوليهم المنصب، حيثما يكون معمولاً بذلك.

١٧- ينظر فى التهمة الموجهة أو الشكوى المرفوعة ضد قاض بصفته القضائية والمهينة وذلك على نحو مستعجل وعادل بموجب إجراءات ملائمة. وللقاضى الحق فى الحصول على محاكمة عادلة. ويكون فحص الموضوع فى مرحلته الأولى سريعاً، ما لم يطلب القاضى خلاف ذلك.

١٨- لا يكون القضاة عرضة للإيقاف أو للعزل إلا لدواعى عدم القدرة أو دواعى السلوك التى تجعلهم غير لائقين لأداء مهامهم.

١٩- تحدد جميع الإجراءات التأديبية وإجراءات الإيقاف أو العزل وفقاً للمعايير المعمول بها للسلوك القضائى.

٢٠- ينبغى أن تكون القرارات الصادرة بشأن الإجراءات التأديبية أو إجراءات الإيقاف أو العزل قابلة لإعادة النظر من جانب جهة مستقلة. ولا ينطبق ذلك على القرارات التى تصدرها المحكمة العليا أو السلطة التشريعية بشأن قضايا الاتهام الجنائى وما يماثلها.

انظر فى التفاصيل: مبادئ أساسية بشأن استقلال السلطة القضائية **UN Basic Principles on the Independence of the Judiciary (1985)** اعتمدها مؤتمر الأمم المتحدة السابع لمنع الجريمة ومعاملة المجرمين المعقود فى ميلانو من ٢٦ آب إلى ٦ أيلول ١٩٨٥. منشورة على صفحة المفوض السامى لحقوق الانسان التابع للأمم المتحدة على الرابط الآتى:

<https://www.ohchr.org/AR/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.aspx>

<sup>(١)</sup> تعد المحاكمة البرلمانية (الاتهام الجنائى) **Impeachment** واحدة من بين العديد من الضوابط والتوازنات التى أنشأها دستور الولايات المتحدة الأمريكية، فهى أداة فعالة وحاسمة لجعل موظفى الحكومة الفيدرالية مسؤولين عن انتهاكات القانون، وحالات الفساد **Corruption**، وإساءة استعمال السلطة **Abuse of Power**. وبموجب هذه الوسيلة، يملك الكونجرس الأمريكى سلطة عزل القضاة الفيدراليين من مناصبهم إذا وجه لهم مجلس النواب اتهاماً صريحاً بارتكاب جريمة الخيانة أو الرشوة أو غيرها من



الجنایات والجنح الكبرى، وأدينوا فعلاً بارتكاب هذه الأفعال من خلال محاكمة علنية تجرى بواسطة مجلس الشيوخ .

وخلال تاريخ السلطة القضائية الفيدرالية للأمم الأمريكية، فإن عدداً قليلاً من القضاة الفيدراليين الذين تم تحريك المحاكمة البرلمانية ضدهم. وباستعراض التاريخ الدستوري الأمريكي يلاحظ أن مجلس النواب صدق بشكل نهائي على مواد اتهام ضد 15/ قاضياً فيدرالياً، ثم أحال الأمر بعد ذلك إلى مجلس الشيوخ بهدف إجراء المحاكمة، وكانت النتيجة بأن ثلاثة من هؤلاء القضاة المتهمين (مارك ديليو ديلاي، جورج ديليو إنجلش، وصمويل ب. كينت) فضّلوا تقديم استقالتهم بدلاً من الخضوع لعملية الإقالة. وثمانية قضاة آخرين تمت إدانتهم بأغلبية ثلثي أعضاء مجلس الشيوخ الحاضرين، وعزلوا من مناصبهم من قبل الكونغرس الأمريكي (مع العلم أن ثلاثة من بين هؤلاء القضاة الثمانية الذين تمت إدانتهم شملت عقوبتهما فضلاً عن العزل من المنصب عدم الصلاحية لتولى أى منصب يقتضى ثقة أو يدرّ ربحاً في الولايات المتحدة مستقبلاً). أما القضاة الأربعة المتبقين فقد برّاهم مجلس الشيوخ بسبب عدم تحقق أغلبية الثلثين المنصوص عليها لصدور قرار الإدانة.

انظر في ذلك:

- Cass R. Sunstein; Impeachment "A Citizen's Guide" (Harvard University Press, 2019), pp.107-113.

- Complete List of US. Senate Impeachment Trials (1789-2021). Available at:

<https://www.senate.gov/about/powers-procedures/impeachment/impeachment-list.htm>

- Impeachments in The United States; U.S. Senate and U.S. House of Representatives (1789-2021). Available at:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Impeachment\\_in\\_the\\_United\\_States](https://en.wikipedia.org/wiki/Impeachment_in_the_United_States)

(<sup>١</sup>) انظر: د. محمد عصفوره، استقلال السلطة القضائية (القاهرة، طبعة سنة ١٩٦٩)، ص ١٦١.

ولعل من المفيد هنا الإشارة إلى ما ذكره ألكسندر هاملتون - أحد الآباء المؤسسين للدستور الأمريكي - عن علاقة حماية رواتب القضاة بضمان استقلالهم، إذ يقول في الورقة الفيدرالية رقم ٧٩/ الآتي: « ... إلى جانب استمرار شغل المنصب، ليس هناك ما يسهم في استقلالية القضاة أكثر من توفير معاشهم ... الخ ». انظر: ألكسندر هاملتون، جيمس ماديسون، وجون جاي؛ الأوراق الفيدرالية، مرجع سابق، الورقة رقم (٧٩) "هاملتون"، ص ٥٥٩ - ٥٦١.

(<sup>٢</sup>) (المبدآن ١١ و ١٢) من المبادئ الأساسية بشأن استقلال السلطة القضائية (سبق ذكرهما في هامش ص ١٥).

The Federal Judicial Center: Judicial Salaries, Supreme Court Justices. Available at: <https://www.fjc.gov/history/judges/judicial-salaries-supreme-court-justices> انظر: (١)

(<sup>٢</sup>) المصدر: الموقع الرسمي للمحاكم القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية، التعويضات القضائية:

United States Courts Website: Judicial Compensation, Available at:



<https://www.uscourts.gov/judges-judgeships/judicial-compensation>



### قائمة المراجع

#### أولاً - باللغة العربية:

- الكسندر هاملتون، جيمس ماديسون، وجون جاي؛ الأوراق الفيدالية، ترجمة عمران أبو حجلة، مراجعة أحمد ظاهر (الأردن، عمان: دار الفارس، طبعة ١٩٩٦).
- دانيال جون ميدور، المحاكم الأمريكية، ترجمة الدكتور مصطفى رياض (القاهرة، الطبعة الأولى، سنة ١٩٩٩).
- روبرت أ. كارب ورونالد ستيدهام، الإجراءات القضائية في أمريكا، ترجمة د. علاء أبو زيد (القاهرة، الجمعية المصرية لنشر المعرفة والثقافة العالمية، الطبعة العربية الأولى سنة ١٩٩٧).
- لاري الولتيز، نظام الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية، ترجمة: د. جابر سعيد عوض، القاهرة، الجمعية المصرية لنشر الثقافة العالمية، سنة ١٩٩٦.
- د. محمد عصفور، استقلال السلطة القضائية (القاهرة، بلا دار نشر، طبعة ١٩٦٩).

#### UN Basic Principles on the Independence of the Judiciary (1985)

- مبادئ أساسية بشأن استقلال السلطة القضائية اعتمدها مؤتمر الأمم المتحدة السابع لمنع الجريمة ومعاملة المجرمين المعقود في ميلانو من ٢٦ آب إلى ٦ أيلول ١٩٨٥. منشورة على صفحة المفوض السامي لحقوق الإنسان التابع للأمم المتحدة على الرابط الآتي:

<https://www.ohchr.org/AR/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.aspx>

- موسوعة ويكيبيديا المجانية، خطة فرجينيا، متاح على الرابط الآتي:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Virginia\\_Plan](https://en.wikipedia.org/wiki/Virginia_Plan)

- موسوعة ويكيبيديا المجانية، خطة نيو جيرسي، متاح على الرابط الآتي:

[https://en.wikipedia.org/wiki/New\\_Jersey\\_Plan](https://en.wikipedia.org/wiki/New_Jersey_Plan)

#### ثانياً - باللغة الإنكليزية:

- 1- Arthur T. von Mehren and Peter L. Murray; Law in the United States (New York: Cambridge University Press, Second Edition 2007).
- 2- Berkin, Carol; The Bill of Rights: The Fight to Secure America's Liberties (New York, Simon & Schuster, 2015).
- 3- Cass R. Sunstein; Impeachment "A Citizen's Guide" (Harvard University Press, 2019).
- 4- Glannon, Joseph W. & Perlman, Andrew M. & Raven-Hansen, Peter; Civil Procedure: a coursebook (New York: Wolters Kluwer, Third editin 2017).
- 5- Greenhouse, Linda.; The U.S. Supreme Court: A Very Short Introduction (Oxford - New York: Oxford University Press, 2012).



- 6- James Q. Wilson, John J. DiIulio, Jr., Meena Bose, Matthew Levendusky; American Government: Institutions and Policies, Brief Version (USA: Stamford, CT, Cengage Learning, 13th Edition, 2018).
- 7- Labunski, Richard E.; James Madison and the struggle for the Bill of Rights (Oxford University Press, Year: 2006).
- 8- Posner, Richard A.; The Federal courts: challenge and reform (Harvard University Press: Second printing, 1999).
- 9- Ragsdale, Bruce A.; Debates on the Federal Judiciary: A Documentary History Vol. I: 1787–1875 (US.Federal Judicial Center, 2013).
- 10- Segal Jeffrey A., Spaeth Harold J., Benesh Sara C.; The Supreme Court in the American Legal System (New York: Cambridge University Press, First Edition 2005).
- 11- The Federal Court System in The United States: An Introduction For Judges and Judicial Administrator in Others Countries (Washington D.C., Administrative Office of The U.S. Courts, 4th Edition 2016).
- 12- Complete List of US. Senate Impeachment Trials (1789-2021). Available at:  
<https://www.senate.gov/about/powers-procedures/impeachment/impeachment-list.htm>
- 13- Impeachments in The United States; U.S. Senate and U.S. House of Representatives (1789-2021). Available at:  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Impeachment\\_in\\_the\\_United\\_States](https://en.wikipedia.org/wiki/Impeachment_in_the_United_States)
- 14- The Federal Judicial Center: Judicial Salaries, Supreme Court Justices. Available at:  
<https://www.fjc.gov/history/judges/judicial-salaries-supreme-court-justices>
- 15- United States Courts Website: Judicial Compensation, Available at:  
<https://www.uscourts.gov/judges-judgeships/judicial-compensation>